



Панорама

№ 59

декабрь 2006

Москва

В НОМЕРЕ:

КОЛЯСКА ДЛЯ БЕЛЫХ или СЪЕЗД СПС БЕЗ ЧУБАЙСА – репортаж с элементами комментария – с. 1
БУРНАЯ ЖИЗНЬ "ДРУГОЙ РОССИИ" – "Ренессанс" оппозиции – с. 5
СОПЕРНИК ПРЕЕМНИКА – биография Михаила Касьянова – с. 9
ОСЕННЯЯ ДУМА – дебют Дмитрия Медведева, бенефис Сергея Игнатьева, соло Алексея Митрофанова, прощание с Татьяной Парамоновой – с. 12
ПАРТИЯ ЛЕВОЙ НОГИ или СПРАВЕДЛИВАЯ ВЫУХОЛЬ – объединительно-упразднительный съезд: заметки с пресс-конференции и выписка из протокола – с. 17
ПОЧЕМУ ЦЕНЫ НЕ СНИЖАЮТСЯ – отрывок из книги об инфляции – с. 21
МИША, ВЕРНИ 2 ПРОЦЕНТА! – это не о Касьянове, это о Пенсионном фонде – с. 23
А У НАС НА НЕВЕ ГАЗ! А У ВАС? – архитектурные проблемы Петербурга – с. 27
17 НЕГРИТЯТ – подведены итоги перерегистрации партий – с. 27

Коляска для Белых или съезд СПС без Чубайса

Очередной съезд СПС сенсаций не принес. Зато партия на деле продемонстрировала свою способность решать демографическую проблему.

19 сентября 2006 года состоялся очередной нумерованный съезд политической партии «Союз правых сил».

На съезд, как выразилась председатель Мандатной комиссии Елена Мизулина, «должно было быть» избрано 164 делегата, в том числе выдвиженцев региональных парторганизаций – 128, депутатов Госдумы, членов Совета Федерации и высших должностных лиц регионов – 2, членов Федерального политсовета (ФПС), Ревизионной комиссии и Комиссии по разрешению внутрипартийных споров – 34. Зарегистрировано делегатов на съезде – 136 (соответственно – 109, 1 и 26). Кворум для проведения съезда составил 83 человека.

В президиуме съезда сидели председатель Федерального политсовета партии Никита Белых, его заместитель Леонид Гозман (часто отлучавшийся по делам), ответсек партии Виктор Некрутенко и член ФПС Борис Надеждин.

Из знатных партийцев были Борис Немцов, Евгений Ясин, Николай Травкин, Михаил Шнейдер, Алла Гербер, Борис Минц; потенциальные партнеры были представлены Владимиром Лысенко и Рыжковым (Республиканская партия РФ), Иваном Грачевым (партия «Развитие предпринимательства»), Константином Боровым (оргокомитет Партии экономической свободы) и

Валерией Новодворской (Демократический союз). Заклятые друзья из партии «Яблоко» прислали Сергея Иваненко. Не пришли на съезд Анатолий Чубайс, Егор Гайдар, Ирина Хакамада, Сергей Кириенко – таким образом, из пятерки вождей СПС образца 1999-2002 годов съезд почтил присутствием лишь Борис Немцов, рядовой член Политсовета, которого многие телезрители до сих пор считают главным партийным вождем.

Съезд собрался ради того, чтобы утвердить списки кандидатов в Законодательное Собрание Пермского края на декабрьских выборах во главе с Никитой Белых. По идее кандидатов в региональные парламенты могут выдвигать региональные же партконференции. Но, поскольку Пермский край только что появился на карте, краевое отделение СПС возникло только сегодня, т.к. объединить Пермский областной СПС с Коми-Пермяцким окружным тоже мог только федеральный съезд партии (что он сегодня и сделал).

Идея Никиты Белых баллотироваться во главе пермского списка не получила единодушного одобрения у членов партии. Соперниками списка СПС на выборах 3 декабря с.г. будут «Единая Россия» во главе с самым либеральным российским губернатором Олегом Чиркуновым и ДПР во главе с депутатом Госдумы Виктором Похмелкиным, который в течение



15 лет возглавлял пермский СПС (ДВР, Выбор России) и к тому же 4 раза избирался в Думу от одного и того же одномандатного округа.

В этих условиях вероятность поражения на выборах списка Белых довольно велика. С учетом того, что СПС не принимает участия в октябрьских выборах и непонятно, будет ли принимать участие в мартовских, причем объясняется это тем, что партия приняла решение сконцентрироваться на думской кампании, идея председателя партии потратить силы и ресурсы на родной Пермский край вызывает определенные сомнения. Если добавить к этому, что в конце ноября – начале декабря СПС проведет съезд, на котором должны завершиться все объединительные процессы, то пермская кампания выглядит еще более странно. На это намекали многие представители регионов, а лидер карельских правых Артур Мяки прямо попросил Белых не баллотироваться. Выяснилось, однако, что для председателя СПС пермские выборы – это вопрос чести. Более того, на вопрос, собирается ли он в случае избрания сразу отказываться от мандата («технология паровозов»), Белых ответил: «Сразу – не собираюсь!», чем вызвал аплодисменты части зала. К вечеру партсписок во главе с Белых был утвержден тайным голосованием бюллетенями при двух голосах против (а список одномандатников – единогласно).

На съезде были приняты два документа: программа «Горизонт 2007-2017. Вернуть России будущее» (за основу) и резолюция «Вернуть России будущее» (в девичестве – «Возвращение во власть») с календарным планом прихода к власти, который предусматривает победу... на президентских выборах 2016 года.

Программа «Горизонт 7-17» – это улучшенный вариант проекта «Горизонт 2017», который был вывешен на сайте СПС незадолго до съезда. По свидетельству старожилов партии, она представляет собой слегка исправленный вариант текста, который комиссия Константина Ремчукова (Сибирский алюминий – СПС – МЭРТ – профессор, муж владелицы «Независимой газеты») подготовила после провала на выборах-2003. В программе много красивых и длинных слов, но, как сказала делегат Асият Хабичева, избиратели программ не читают и вряд ли заметили бы, даже если СПС целиком и полностью позаимствовал бы программу у КПСС. Ее подозрения подтвердил гость съезда Иван Грачев, который сказал, что программу не читал, но готов подписаться под каждым словом.

В отличие от избирателей, делегаты и большинство гостей съезда программу прочитали. Владимиру Рыжкову и Валерии Новодворской понравилось, что СПС наконец-то решил назвать себя «правой оппозицией власти». Члены партии хвалили Программный комитет за то, что он решился выдать хоть какой-то новый продукт. Делегация Татарстана обижалась на то, что подготовленный ею вариант программы («Патриотический капитализм») не раздали и не обсуждали отдельно. Все признавали, что документ еще сырой и нуждается в доработке.

Главные претензии к программе: слишком много места посвящено «Единой России»; умалчивается о президентских выборах 2008 года; не написано, какими способами партия собирается достигать поставленных целей в заявленные сроки (2011 – блокирующий пакет в

Думе, 2015 – ведущая парламентская партия, 2016 – победа на президентских выборах); национальный консенсус «между всеми политическими силами страны, признающими и соблюдающими Конституцию России и законы России» (идея, позаимствованная из альтернативной программы Евгения Ясина); непонятный язык и вызывающее сомнение название (горизонт – это воображаемая линия, которая постоянно удаляется). Председатель Программного комитета Леонид Гозман согласился обсуждать все вопросы, кроме названия (видимо, слово «горизонт» – это его личный креатив).

За отсутствием Анатолия Чубайса, самые громкие аплодисменты снискала Валерия Новодворская, которая дала СПС массу ценных советов. «Собратья по либерализму! Я призываю вас держать хвост пистолетом и не раскисать!». По мнению Валерии Ильиничны, максимальный избирательный потенциал либеральной партии – 13%, («ровно столько сохранили веру в августовские идеалы») их можно взять, «не обидев даже Яблоко», которое может почерпнуть из другого сегмента – 30% избирателей-скептиков «которые считают, что в августе выясняло отношения начальство, разные его фракции». Хотя члены СПС, по мнению Новодворской, рождены для серьезной и спокойной парламентской работы, судьба сулила иное, и им приходится изучать суровую науку диссидентства – иначе им не удастся спасти Россию и не удастся даже попасть в парламент. Идею изменения бренда в части слова «правые» Валерия Ильинична считает «или глупостью, или предательством». Можно назваться «Союз демократических правых сил», «Союз правых демократов» или «Союз правых либералов», но слово «правые» в названии должно остаться обязательно. «Это упование вашего электората, это упование ваших соратников, которые даже те маленькие крошки пирога, которые им полагаются, готовы отдать вам». В программе, сказала Новодворская, нужно исправить 3 вещи:

- на стр. 7 сказано: «Мы не могли не поддерживать президента Путина, пока он был готов идти по пути либеральных преобразований к цивилизованной России». Комментарий Новодворской: «Простодушные и наивность СПС уже вошли в поговорку, г-н Путин не собирался идти по пути либеральных преобразований, либеральные преобразования не начинаются с возвращения советского гимна, с вывешивания на Лубянке барельефа Андропова, не начинаются с начала кавказской войны... Не оставляйте эту строчку на посмешище всей России и прогрессивному человечеству в своей программе. Примите принципиальную поправку: что мы, мол, верили, что Путин собирается идти, а он вот не пошел...»

- о противопоставлении СПС «Единой России»: «это правильно, потому что многие вас путают. Но этого недостаточно... Неприятности начались, когда к власти пришел преемник Ельцина, "Единая Россия" – это его обоз. Нельзя не упомянуть в программе, что партия находится в оппозиции президенту Путину. Иначе вас будут сравнивать с партией жизни пенсионеров на Родине... Лишний раз сказать, кто такой Владимир Путин и что с ним надо бороться, никогда не помешает».

- о «национальном консенсусе»: это, по мнению Новодворской, написал щедринский карась-идеалист,

который спросил у щуки, знает ли она, что такое добродетель, а щука его «ам» – и съела. Консенсус должен быть с демократическими силами.

Новодворская похвалила СПС, за то что он «не дал себя впутать в "Другую Россию", в "лево-правую оппозицию"». В заключение матёрая правозащитница вспомнила о преследованиях протестантов в Англии в эпоху Марии Кровавой. Один из мучеников веры, Латимер, сказал на костре своему соратнику: «Будь мужественным, Ридли, я верю, что мы сегодня зажгли в Англии свечу, которую им не погасить никогда!». «Пусть СПС зажжет такую свечу в России!» – оптимистически завершила свою речь Новодворская. *(Интересно, кого сожгут первым – Белых или Гозмана – В.К.)*

Следует отметить, что не все делегаты запомнили, кто у нас левые, а кто правые. Алла Гербер с тревогой говорила о «правых силах, которые 4 ноября опять проведут правый марш». А одна из ее региональных коллег предложила подойти к демографической проблеме «С наших, левых... *(шум в зале, пауза)*... то есть либерально-демократических позиций».

Член Общественной палаты РФ Григорий Томчин, который по должности вынужден был приостановить членство в партии, сказал, что программу надо подправить с учетом того, что Россия должна быть парламентской страной. Надо вышибить из мозгов наших лидеров желание быть президентами. И нам, и России в целом должно быть все равно, кто в 2016 году станет президентом, и наш лидер должен быть лидером партии парламентского большинства. «В 2008 году правая партия хоть тушкой, хоть чучелком должна оказаться в парламенте! Но правая – а не партия патриотического капитализма или партия рожи пенсионеров!».

Единственным ВИПом, попавшим на съезд по депутатско-сенаторско-губернаторской квоте оказался депутат-одномандатник от блока «Партия Возрождения России – Российская партия Жизни», член фракции «Единая Россия» с декабря 2005 года, член партии СПС Антон Баков (Свердловская область, бывший лидер движения «Мир. Труд. Май»). Он сказал, что программа хорошая, но в ней не отмечены заслуги партии в парламенте 1999-2003 годов и после ухода из парламента. «Неужели мы три года зализывали раны?...». То, что у нас нет парламентской фракции, сказал Баков, это замечательно. Ведь можно и в рожу получить: настолько «Единая Россия» за три года дискредитировала парламент в целом...

Резолюцию на одном листочке, в отличие от программы, и прочитают и будут цитировать. Поэтому к ней делегаты отнеслись серьезно: Александр Болдырев (Воронежская область) внес альтернативный вариант. Изменив название (с «Возвращения во власть» на «Вернуть России будущее») и несколько радикализовав преамбулу, Болдырев предложил совсем другой календарный план:

- до 1 декабря – создание объединенной демократической партии на основе партии, прошедшей перерегистрацию (...)
- В 2007 году демократы возвращаются в Думу и блокируют антидемократические и антирыночные действия власти

- В 2008 году демократические силы выдвигают общего кандидата в президенты.

В официальном же варианте Гозмана – Белых фигурировали:

- 2007 год – возвращение в Государственную Думу
- 2011 год – крупная фракция, блокирование антидемократических и т.д. по тексту
- 2012 год – голоса демократов становятся решающими на выборах президента
- 2015 – фракция становится ведущей политической силой
- 2016 – СПС и его союзники побеждают на президентских выборах.

И никакого 2008-го! Это не понравилось даже Борису Немцову, который предложил выдвинуть в 2008 году «самого популярного из демократов», чтобы продемонстрировать несогласие с «операцией преемник». Нельзя поддерживать даже приличного преемника, потому что это унижение российского народа и унижение Конституции. Если партия откажется участвовать в выборах 2008 года, то у партии никаких шансов, и можно расслабиться.

Никита Белых немедленно отреагировал на речь старшего товарища и предложил разделить вопрос об участии в выборах-2008 и о принципах выдвижения, приведя пример Белоруссии. Милинкевич, по его словам, был «относительно не самым популярным демократом среди Шушкевича, Лебедько и Калякина». Но он был легитимным, поскольку его выдвинул конгресс демократических сил.

При голосовании большинство (62 голоса против 16) поддержало календарный план в редакции Гозмана, а не Болдырева. Правда, из воронежского проекта взяли название, как более удачное. Кроме того, приняли отдельное протокольное решение съезда: «Поручить Федеральному политсовету завершить переговоры о создании объединенной демократической партии к 1 декабря 2006 года». Вопрос о президентских выборах 2008 года остался висеть в воздухе по меньшей мере до следующего (ноябрьско-декабрьского) съезда. Это не могло не породить слухов о том, что Кремль обещал СПС места в следующей Думе в обмен на неучастие в выборах-08. Если слухи хоть в малой степени соответствуют действительности, остается только поражаться доверчивости руководства партии.

Как и всякое собрание демократов, съезд обсудил непреходящий вопрос об объединении. На этот раз желание присоединиться к партии (то ли к СПС, то ли к новой, ребрендинговой организации) выразили потерявший надежду на регистрацию Иван Грачев и почти потерявший Владимир Рыжков. Публичных претензий они не выдвигали, но Белых намекнул прессе на то, что переговоры идут непросто.

Сергей Иваненко в своей речи избегал темы объединения. Региональные делегаты разделились в отношении Яблока на горячих сторонников союза (Дмитрий Катаев) и нигилистов-скептиков (Алла Гербер). Белых сказал, что диалог продолжается. А про Касьянова он заявил, что не может начать переговоры, потому что ему неизвестна идеология НДС. Поскольку в документах НДС слова «либерализм» и



«свобода» встречаются едва ли не чаще, чем в программе «Горизонт...», можно предположить, что не хотят в СПС дружить с Касьяновым по другим соображениям. Раздел «Что мы сделаем в первую очередь» программы-горизонта заканчивается требованием «законодательного установления нового порядка выдвижения кандидатов на пост президента РФ, согласно которому кандидат может быть выдвинут только политическими партиями» (касыяновский НДС таковой не является).

Отношение каких-то очень важных людей из СПС к НДС демонстрирует удивительный случай, произошедший с членом партии СПС и лидером молодежного НДС Юлией Малышевой. Служба безопасности партии отказалась пустить её на съезд, ссылаясь на «черные списки врагов партии» (интересно, кто еще в них попал? во всяком случае, не все члены НДС, поскольку «касыяновцы» были даже среди делегатов). Что характерно, Малышевой ни помогло ни заступничество Гозмана, ни просьбы Белых. И только мужественный Борис Немцов, своим телом заслонив девушку от охранников, протащил её в зал.

Среди делегатов циркулировали слухи, что противники СПС из партий «Свободная Россия»

(Рявкина – Бабкина – Коврижкина) и ДПР (Богданова – Смирнова) вскоре объединятся при поддержке Кремля в Свободную демократическую партию России (привет Льву Пономареву!), которая сможет в случае надобности изобразить демократов в Думе.

Несмотря на мрачные перспективы грядущей борьбы против превосходящего противника, во время заседания в зале царил расслабленная атмосфера. Даже напоминания отдельных делегатов о том, что рейтинг партии составляет 1,5%, не смогли ее омрачить. Причина выяснилась в самом конце, когда исполнительный директор СПС Олег Пермяков торжественно внес в зал коляску для близнецов мужского пола (синего цвета), предназначенную для потомков лидера партии. Молодой отец счел нужным отметить, что его семья увеличила население России не по указке президента, а из любви к искусству. После этого немногим досидевшим до этого момента журналистам стало ясно, что они присутствовали, в сущности, на семейном празднике, а обсуждение мелких деталей вроде президентских выборов 2008 года тут действительно не очень уместно.

Василий КОШКИН

Приложение 1

Все съезды СПС

1. Конференция избирательного блока СПС

29 августа 1999

– создан избирательный блок Союз правых сил, объединивший протоблоки Правое дело, Новая сила и Голос России. На выборах 19 декабря 1999 правые (первая тройка: Кириенко – Немцов – Хакамада) возвращаются в Государственную Думу с результатом 8,52%

2. Учредительный съезд ОПОО СПС

20 мая 2000

– СПС конституируется как Общероссийская общественно-политическая организация – объединение 5 лидеров (Кириенко, Немцов, Хакамада, Гайдар, Чубайс) и 14 организаций – коллективных членов

3. Учредительный съезд ОПОО ПП СПС

26-27 мая 2001

– СПС преобразовывается в политическую партию с самороспуском организаций – коллективных членов и избирает председателем политсовета Бориса Немцова. Тактическое поражение делегации бывшей партии ДВР, не сумевшей провести на этот пост Егора Гайдара. Оппозиционная часть ДВР (Юшенков, Головлев, позже – Похмелкин) откалывается от СПС и уходит в самостоятельное плавание под названием «Либеральная Россия»

4. II съезд ОПОО ПП СПС = Учредительный (I) съезд политической партии СПС

14 декабря 2001

– партия преобразовывается в партию по новому закону о партиях

5. II Съезд СПС

8 сентября 2003

– выдвинул список кандидатов в Госдуму IV созыва (Немцов – Чубайс – Хакамада). Выборы партия проиграла (3,97%)

6. III Съезд СПС

24-25 января 2004

– принял отставку всех сопредседателей, номинальным руководителем партии стал исполнительный директор Олег Пермяков. В феврале избрано временное политическое руководство из 5 секретарей (Гозман – Минц – Надеждин – Стариков – Некрутенко)

7. IV Съезд СПС

26 июня 2004

– поставил задачу готовиться к выборам-2007; поручил политсовету в трехмесячный срок разработать процедуру выборов нового лидера партии с участием широкого круга сторонников партии. Политсовет думал втрое дольше и выдвинул согласованный тандем: Никита Белых – Леонид Гозман (председатель и заместитель)

8. V Съезд СПС

28 мая 2005

– выбрал нового лидера (председателя ФПС) – Никиту Белых (единственным соперником был Иван Стариков)

9. VI Съезд СПС

24 сентября 2005

– переизбрал руководство партии; согласился пойти на выборы в Мосгордуму по списку партии Яблоко

10. VII Съезд СПС

19 сентября 2006

– см. выше

11. VIII съезд СПС

назначен на 16 декабря 2006

– примет новую программу действий до 2017 года и провозгласит СПС объединенной демократической партией с возможным ребрендингом

Состав коллективного руководства СПС

(Второе продолжение. Начало – «Панорама», 47, июль 2001, с.17;
первое продолжение – «Панорама», 54, июнь 2005, с.5)

6. Федеральный политсовет политической партии СПС, избранный 24 сентября 2005 (25 человек)

Белых Никита Юрьевич – 177 голосов, Чубайс Анатолий Борисович – 163, Ясин Евгений Григорьевич – 159, Немцов Борис Ефимович – 152, Надеждин Борис Борисович – 141, Гозман Леонид Яковлевич – 139, Некрутенко Виктор Юрьевич – 119, Кара-Мурза Алексей Алексеевич – 117, Минц Борис Иосифович – 117, Таскаев Дмитрий Владимирович – 115, Еремеев Станислав Германович – 102, Лихачев Алексей Евгеньевич – 101, Травкин Николай Ильич – 101, Башкин Александр Давыдович – 97, Томчин Григорий Алексеевич – 96, Стариков Иван Валентинович – 93, Манжикова Наталья Сергеевна – 90, Бялко Александр Андреевич – 85, Шубин Александр Валентинович – 84, Ефимкин Николай Александрович – 82, Мяки Артур Элденович – 81, Корзун Вера Владимировна – 72, Наумов Олег Георгиевич – 72, Брусникин Николай Юрьевич – 69, Колосов Сергей Геннадьевич – 69.

В начале декабря 2005 из ФПС выбыли Григорий Томчин (приостановил членство в партии в связи с

назначением в Общественную палату) и Иван Стариков (вышел из партии и ушел к Касьянову). Вместо них в ФПС кооптированы Воробьев Эдуард Аркадьевич (8 декабря 2005) и Морозов Николай Александрович (26 января 2006).

Председателем и зампредом ФПС на съезде 24 сентября 2005 переизбраны (в тандеме) Никита Белых и Леонид Гозман – 123 голосами против 12.

6а. Президиум ФПС, избранный 8 октября 2005 (5 человек)

Белых Никита Юрьевич – Председатель ФПС; Гозман Леонид Яковлевич – Заместитель Председателя ФПС, секретарь по идеологии; Надеждин Борис Борисович – секретарь по законодательной деятельности; Некрутенко Виктор Юрьевич – ответственный секретарь ФПС; Травкин Николай Ильич – секретарь по региональной политике.

В апреле 2006 сложил полномочия члена Президиума Николай Травкин (после избрания на аналогичную должность в касьяновском НДС). В президиуме остались 4 человека.

Бурная жизнь "Другой России"

Фишка так легла

*Г.К.Каспаров о рукопожатии
М.М.Касьянова с Э.В.Лимоновым*

День первый

11 июля в Москве в гостинице «Ренессанс» открылась конференция «Другая Россия», созванная Всероссийским гражданским конгрессом (сопредседатели – Л.Алексеева, Г.Сатаров, Г.Каспаров).

Конференция была задумана как форум, на котором смогут высказаться все инакомыслящие вне зависимости от их политических взглядов (и сторонники демократии, и ее противники). За несколько дней до открытия конференции благодаря статье ее вдохновителя Георгия Сатарова в «Новой газете» стало известно, что на конференции произойдет попытка создания общей платформы. Это привело к тому, что крупнейшие российские партии (СПС, Яблоко, Родина, КПРФ), а также некоторые уважаемые люди (например, Мариэтта Чудакова, Валерия Новодворская, Михаил Федотов) отказались от участия в «Другой России».

И действительно, заявление, в котором говорится о «торжестве права» и «демократических принципах», подписанное лидером движения «Трудовая Россия» Виктором Анпиловым и председателем Национал-большевистской партии Эдуардом Лимоновым совместно с Людмилой Алексеевой и Владимиром Рыжковым, выглядит странно. Не менее странно выглядит Андрей Илларионов, требующий все в той же компании «справедливости в распределении национальных благ, создаваемых свободными людьми».

К счастью, в ходе конференции проходило так много интересного, что никто не обратил особенного внимания на удивительное заявление участников.

Организаторы конференции не рассчитывали на такое количество гостей и журналистов, которое с раннего утра толпилось в коридорах у зала заседаний. Второй технической ошибкой оргкомитета было то, что они доверили охрану конференции лимоновцам, которые привыкли защищать вожда от нападений, но совершенно не умеют обращаться с представителями прессы и еще не до конца усвоили, что они теперь – сторонники свободы слова. Сочетание этих двух факторов привело к неприятным инцидентам, которые в сильно преувеличенном виде попали в СМИ.

Надо признать, что организаторы сделали выводы и, вероятно, устроили нацболам инструктаж, после которого они стали относиться к прессе, в том числе – враждебной, с трогательной предупредительностью.

Конференция была окружена всеобщим вниманием. На подходах к зданию соревновались в изобретательности «нашисты» и «молодогвардейцы». Одни раздавали «приглашения на фотовыставку», где демонстрировались портреты «нехороших людей» (участников конференции, а также Гусинского, Ходорковского, Березовского и т.п.) с разоблачающими цитатами из них, а также



экономической статистикой, свидетельствующей о зависимом положении России в ельцинскую эпоху, которую опортреченные люди, по мнению «Наших», символизируют. «Молодогвардейцы» же стояли на другой стороне улицы в перьях с раскрашенными по-индейски физиономиями. Этим они хотели сказать, что участники конференции намерены превратить Россию в резервацию. Участников и демонстрантов охраняло множество милиционеров обоего пола с собаками, автобус с ОМОНОм, некоторое количество радиоуправляемых людей в штатском и даже один небольшой бронетранспортер. Для чего он был предназначен (для стрельбы по гостинице или для выступления Каспарова) – осталось неизвестным, потому что усиленную охрану сняли довольно быстро.

«Молодогвардейцы» в перьях тоже быстро разбежались, а вот «нашисты» жарились на солнце часов до шести, пока к ним не подъехал начальник и не разрешил покинуть пост.

Как всякое мероприятие с участием либералов, конференцию украсили проделки «евразийцев» (членов Евразийского союза молодежи – небольшой группы молодых почитателей философа Александра Дугина). Два «евразийца» попытались хамскими выкриками прервать выступление посла Великобритании Тони Брентона. К трибуне они не прорвались, потому что их перехватили сотрудники службы охраны (нацболы). Антибританская выходка дугинцев возмутила даже Виктора Анпилова. В кулуарах он назвал ее «бестактной» и разъяснил, что протест дугинцев был бы уместен только в ходе выступлений отечественных ораторов. Еще один «евразиец» пытался прорваться к Михаилу Касьянову, когда бывший премьер излагал многочисленным журналистам свои взгляды на энергетический диалог Россия – ЕС. Бедняга-дугинец запутался в штативах кинокамер, и его оттащили от лидера НДС все те же нацболы. Один из нацболов-охранников с удовольствием рассказывал журналистам, что дугинцы – враги свободы и демократии. А «евразийцы» радостно кричали «Слава империи!», «Смерть оранжевым!». У наблюдателей возникало впечатление, что обе стороны чрезвычайно довольны происходящим.

Кроме «евразийцев», на форум пробовали пролезть «нашисты», но крайне лениво. Их отсекала служба безопасности отеля, опасаясь инцидентов (может, и зря).

Даже после того, как от конференции отмежевались самые крупные оппозиционные партии, число прибывших оппозиционных ньюсмейкеров впечатляло. Прибыли: Михаил Касьянов (с исполнительным директором Александром Половинкиным и группой бывших чиновников аппарата правительства), Гарри Каспаров (с двумя телохранителями), Эдуард Лимонов (с шестью телохранителями), Андрей Илларионов, Виктор Анпилов, профессор Елена Лукьянова (дочь пророспискера), первый омбудсман Сергей Ковалев, Валерий Борщев, Владимир Лысенко, Виктор Шейнис, Андрей Бабушкин, Михаил Делягин и др. Все они охотно ворковали с прессой по-русски и по-английски.

Заседание открыл Сергей Ковалев. Он начал с того, что не все участники конференции придерживаются демократических убеждений. Однако, по его мнению, всех могут объединить два требования: 1) власть должна

быть подконтрольна источнику власти, то есть народу; 2) смена власти должна происходить путем «добровольной политической конкуренции». Мудрый Ковалев умолчал о факторе революционного насилия, отношение к которому разделяет участников конференции сильнее, чем любой запрет на избирательные блоки.

Александр Осовцов, ведущий и один из спонсоров, рассказал о преследованиях, которым подвергаются участники «Другой России», Социального форума и прочих неофициальных мероприятий, приуроченных к саммиту «Восьмерки». Он привел примеры Натальи Ремезовой, у которой нашли тротиловую шашку после полутора суток пребывания в линейном отделении милиции, а также Ивана Тютрина из Томска, задержанного за хулиганство по пути в Петербург.

В выступлениях первого дня конференции вопрос о широкой антипутинской коалиции практически не обсуждался. Судя по реакции аудитории, ее больше всего взволновали выступления Марины Литвинович (о Беслане) и Татьяны Карповой («Норд-Ост»).

Заместитель председателя НБП Владимир Линдерман, который не смог присутствовать на конференции по уважительным обстоятельствам (ожидает депортации в Латвию), прислал вместо себя видеозапись. Человек, превративший нацболов (по крайней мере, часть партии) из противников демократии в ее защитников, призвал к «ненасильственному сопротивлению диктатуре» и зачитал список национал-большевиков, пострадавших за участие в акциях протеста. Другая видеозапись с выступлением скрывающейся от милиции нацболки Ольги Кудриной, хрупкой девушки с большими глазами, тоже должна была вдохновить собравшихся на «войну без оружия». К «фронтальному сопротивлению режиму» призвал и председатель петербургского «Яблока» Максим Резник. «Мы считаем вторичными цвета флагов», – заявил Резник, объединивший в Петербурге все антипутинские группы под зонтиком «Петербургского гражданского сопротивления».

В дальнейших выступлениях, однако, тема объединения демократов и недемократов развития не получила.

Иностранные гости выражали надежду на то, что граждане России сами решат свою судьбу, а отечественные юристы (Елена Лукьянова, Каринна Москаленко, Леонид Никитинский, Кирилл Кабанов) рассказывали о трудной борьбе с неправовым государством и зависимыми судьями.

Михаил Делягин, только что изгнанный из партии «Родина», пожаловался, что официальная пропаганда превращает слово «русский» в синоним слова «фашист».

Мирное течение конференции было прервано киднеппингом. Люди в штатском похитили четырех нацболов. Возбужденные участники предлагали призвать лидеров «Семерки» не разговаривать с Путиным, пока похищенных не выпустят.

Форум будет продолжен завтра. Ожидаются выступления Сергея Глазьева, Михаила Касьянова, Андрея Илларионова, Виктора Анпилова, Владимира Рыжкова, Эдуарда Лимонова, Станислава Белковского. *«В своем докладе политик и экономист Сергей Глазьев проанализирует сценарии социально-экономического развития России на ближайшие годы и раскроет*

причины усиливающегося неравенства между бедными и богатыми группами российского населения,» – утверждает на сайте депутата, которому фракция рекомендовала не ходить на Совет нечестивых.

ВОКРУГ И ОКОЛО КОНФЕРЕНЦИИ. По сообщениям сайта Scilla.ru

11.07.2006. Около 16.30 люди в штатском задержали без предъявления обвинения четырех участников конференции «Другая Россия» и увезли их на машине с милицейскими номерами в ближайший РУБОП.

Все четверо задержанных – члены Национал-большевистской партии. На конференции они отвечали за обеспечение безопасности. Известны фамилии трех задержанных: Боровская, Ананьев и Макаров.

При задержании присутствовал случайно оказавшийся рядом корреспондент немецкого журнала «Фокус». Он был шокирован жесткостью задержания (одного из нацболов били коленом по голове). У корреспондента конфисковали камеру, на которую он пытался заснять сцену задержания.

Конференция приняла заявление с протестом против бессудного ареста.

Гарри Каспаров потребовал от участников встречи «Восьмерки» в Петербурге поднять вопрос об этих и других гражданах России, задержанных в ходе подготовки к саммиту.

12.07.2006. Из четырех задержанных накануне нацболов – делегатов конференции «Другая Россия» двое – Кирилл Ананьев и Владимир Сидорин – отпущены. Двое – Елена Боровская (которая в свое время ухитрилась передать листовку Ангеле Меркель в Томске) и Алексей Макаров (участвовавший в акции протеста на газетном саммите месяц назад) пока задержаны на двое суток, им предъявлено обвинение по статье «хулиганство» в связи с событиями у Таганского суда 13 апреля.

Заявление конференции «Другая Россия» с протестом против ареста участников конференции, о котором мы писали вчера, как выяснилось, до сих пор не отправлено. Сегодня утром Гарри Каспаров зачитал его полный текст, видимо, оно будет дорабатываться. Заявление адресовано главам государств «Семерки», которых участники конференции призывают потребовать от президента Путина прекратить то, что они именуют масштабными репрессиями против оппозиции, и освободить задержанных в последние дни участников «Другой России» и Социального форума.

День второй

Второй день работы «Другой России» начался с письма, которое участники написали главам государств G-7. Непосредственным поводом послужило вчерашнее похищение нацболов, однако в письме речь идет не только о Елене Боровской и Алексее Макарове, но и о всех задержанных накануне встречи «Большой восьмерки» в Петербурге.

Ключевые цитаты:

«Мы, участники конференции "Другая Россия", вынуждены констатировать, что накануне встречи руководителей стран "Большой восьмерки" в Санкт-Петербурге в России развязана широкомасштабная репрессивная кампания. (...) Для нас совершенно очевидно, что эта кампания массовых репрессий носит централизованный характер и наверняка санкционирована высшим политическим руководством страны. Все происходящее заставляет предположить, что после окончания саммита в случае попустительства со стороны международного сообщества в России, то есть в стране, которая сейчас председательствует в G8, могут начаться массовые аресты представителей оппозиции. От имени участников конференции мы призываем лидеров свободного мира потребовать от президента России Путина немедленного освобождения жертв политических преследований и прекращения силовых действий в отношении оппозиции.»

Молодежное движение «Оборона» вчера вечером провело акцию протеста против похищения четверых участников конференции напротив главного следственного управления (Новослободская ул.). В заявлении «Обороны» говорится: «...государство взяло на вооружение террористические методы, с которыми

на словах борется. Задача спецслужб – посеять страх в гражданском обществе, чтобы заставить народ молчать».

По итогам конференции участникам и прессе было роздано неподписанное заявление, о котором один из организаторов «ДР» Георгий Сатаров позже сказал, что оно открыто для подписания. Цитаты:

«Мы, нижеподписавшиеся участники Всероссийской конференции "Другая Россия", настоящим заявляем. Наша конференция показала: в России существует и действует гражданское общество, способное отстаивать свои права. Именно этот факт и стал источником особого раздражения власти. (...) Они боятся оправданно, ибо задачи, которые мы ставим перед собой и перед нашей страной несовместимы с существованием нынешнего режима. Мы намерены восстановить гражданский контроль над властью. Контроль, предусмотренный действующей Конституцией, столь грубо и бесцеремонно попираемой сегодня. (...) Мы констатируем кризис политической элиты и системной политической оппозиции, действующей в рамках обозначенных Кремлем, и, тем самым, только усугубляющей проблемы российского общества. Это значит, что мы должны способствовать формированию нового поколения политической элиты – честных, ответственных перед собой и обществом людей, разделяющих вместе с нами неизбежность демократических идеалов и принципов. (...) Нам нужны точная оценка и диагноз происходящего в стране. Только опираясь на это знание, мы сможем выработать свою повестку дня и свою программу, четко формулирующую принципы возврата России на демократические рельсы, →

восстановления конституционных норм и подлинного народовластия. С этой целью мы принимаем решение создать постоянно действующее совещание, работающее в режиме регулярных консультаций. Мы заявляем: Всероссийская конференция "Другая Россия" на этом этапе выполнила свою задачу. Мы собрались вместе, независимо от разнообразия политических взглядов, пренебрегая историей борьбы и взаимных претензий. Мы смогли подняться над предрассудками и сделать главное – начать строительство правового демократического государства в России. Теперь демократические идеалы и принципы будут объединять, а не разъединять нас. (...)»

В промежутке между принятием этих двух заявлений произошло много интересного, занимательного и поучительного.

Об интересном. Андрей Илларионов проанализировал ИРО Роснефти как проявление новейшей государственной идеологии – «нашизма и своизма», то есть «клановости, ухода от цивилизации и возвращения к варварству». Евгений Ясин выступил с изложением точки зрения искреннего сторонника курса Путина, после чего опроверг эту точку зрения. «Нельзя модернизировать экономику, опираясь на госкомпании и полупридушенный частный бизнес», – заключил он. Лилия Шевцова напомнила присутствующим о том, что и российская власть, и российская оппозиция апеллируют к западному сообществу как к верховному арбитру. Российская элита, по ее мнению, стремится получить легитимацию у Запада для своего политико-экономического курса и модели энергетической сверхдержавы. При этом российское государство живет по понятиям и не хочет жить по закону. «Кризис неизбежен», – предсказала она. Евгений Гонтмахер тоже говорил о кризисе. Политическая зачистка, уверен он, не спасет страну от социального кризиса. Национальные проекты он назвал точечным орошением пустыни.

Ирина Хакамада выступила с эмоциональной речью о провалах «цветных революций» в странах – соседях России. Она считает, что судьбу постсоветского пространства по-прежнему определяет Россия. Главный вопрос для Хакамады: «Что мы будем делать, если власть сама упадет к нам в руки?». Она считает, что участники «ДР» должны стать той самой «ответственной элитой», которая сможет совместить свои интересы с интересами процветания страны. По поводу отсутствующих на конференции демократических партий бывший сопредседатель СПС выразилась так: «[они] фактически играют роль пятой колонны». Хакамада не назвала конкретных организаций, но все поняли, что речь идет об СПС и Яблоке. Яблоко как структура с самого начала без энтузиазма отнеслось к идее конференции, хотя видные яблочники (Виктор Шейнис, Максим Резник, Андрей Бабушкин, Валерий Борщев) присутствовали, а некоторые – и выступали. СПС сначала согласился участвовать, но после опубликования статьи Сатарова в «Новой газете» о возможности общей платформы с Анпиловым, Лимоновым, Пригариним и прочим Делягиным передумал.

Разговор об отсутствующих был с готовностью подхвачен отдельными ораторами. Журналист Григорий Пасько пообещал: «Если вы не хотите сидеть в одном зале с нами, то вам придется сидеть с нами на одних

нарах». Андрей Илларионов в ходе пресс-конференции сказал, что две партии, манкировавшие конференцией, не являются ни демократическими, ни оппозиционными. Он полагает, что демократические организации должны приходиться и разговаривать со всеми, а СПС и Яблоко – это «фюрерские партии», которые отказываются обсуждать важные для страны проблемы. Очень жаль, что бывший советник Путина пропустил вчерашнее выступление на «ДР» лидера петербургской организации Яблока Максима Резника и сегодняшнюю речь члена Федерального политсовета СПС Евгения Ясина.

После обеденного перерыва к отсутствующим присоединился депутат Государственной Думы Сергей Глазьев, который получил легкое сотрясение мозга непосредственно по дороге на конференцию. В его лице «Другая Россия» лишилась респектабельных левых. Ни пламенный марксист Виктор Анпилов, ни изгнанный из «Родины» за участие в «ДР» Михаил Делягин не являются политическими тяжеловесами ни в каком смысле. Их выступления продемонстрировали широту взглядов устроителей конференции. Анпилов хвалил венесуэльского национализатора Чавеса, а Делягин сообщил, что в России сложился стихийный синтез «либеральных» и «патриотических» ценностей.

Звездой второго дня конференции был лидер НБП Эдуард Лимонов. Он произнес очаровательную речь, в которой объяснил, что НБП была создана как художественный проект, утратила отвращение к демократии после ухода философа Дугина, а к 2000 году превратилась в партию левого толка, уважающую принципы демократии. В отличие от многих других ораторов, Лимонов не стал пинать отсутствующих, а наоборот, сказал, что ему очень нравится, когда яблоки и лимоны растут на одной ветке. Цитата: «Я человек широкий, я всегда хотел союзов. Я попытался соединить левых и правых и всех остальных. Годы, проведенные в Европе, на мне, наверно, так сказались.» Свое выступление классик русской литературы завершил фразой: «Я чувствую, что сегодняшний день – это исторический день». Предчувствие не обмануло писателя, хотя это стало ясно не сразу.

Лидер движения НДС Михаил Касьянов подошел ко второму дню конференции в прекрасной форме и произнес программную речь, очень благосклонно встреченную участниками. Он назвал нынешний курс Путина «вредным и разрушительным» и напомнил, что источником власти в Российской Федерации является народ, который осуществляет ее через свободные выборы. Бывший премьер считает, что власть готовится «не к выборам, а к формальному утверждению технического наследника». После таких квазивыборов, предсказывает он, политический кризис созреет за 2-3 года. Единственный способ избежать революции – это честные и свободные выборы. Поэтому, по мнению Касьянова, все политически ответственные силы должны требовать от власти отмены антидемократических избирательных законов, принятых в последние 3 года (отмена одномандатных округов, запрет избирательных блоков, отмена графы «против всех», отмена института независимых наблюдателей).

В качестве механизма восстановления демократии бывший премьер предложил Круглый стол, цель которого – выработать программу национального

согласия. «Нас уже поддерживает Вешняков и больше половины страны», – оптимистически заявил он. В качестве иллюстрации изменений в общественном сознании он привел случай из собственной жизни: «Когда девушка бросила в меня яйцо со словами "Выборы – это фарс", она была частично права» (*аплодисменты*). Касьянов имел в виду декабрь 2003 года, когда он стал мишенью активистки НБП. Сейчас поведение власти на выборах-2003 кажется ему «мелкой шалостью», а сегодняшние правила выборов – просто абсурдными.

Идея Круглого стола, которой Касьянов завершил свое выступление, вызвала бурные аплодисменты. Покидая трибуну, экс-премьер наткнулся на перегнувшегося через стол президиума Эдуарда Лимонова, протянувшего ему не то руку, не то обе руки. От длительного рукопожатия, снятого на многочисленные камеры, Касьянов уклониться не смог или не захотел. Братание уважаемого финансиста и эксцентричного писателя стало символом конференции. В особенном восторге была служба безопасности, состоящая из членов лимоновской партии, которая

устроила бурную овацию. Так Лимонов был окончательно принят в светские круги отечественных оппозиционеров. Это безусловный политический успех для человека, которого больше 10 лет считали маргиналом и радикалом. Что касается Касьянова, то непонятно, насколько полезен для него союз с Лимоновым (а также с Анпиловым, Пригариним, Каспаровым и др.). Возможно, с учетом этого, лидер НДС не стал оставаться на итоговую пресс-конференцию. Не дошел до нее и Лимонов, по пути перехваченный одной из оставшихся телекамер. Итоги подводили Людмила Алексеева, Гарри Каспаров, Андрей Илларионов, Георгий Сатаров и Александр Осовцов.

Правозащитница Алексеева радовалась бодрой атмосфере форума, Каспаров хвалился тем, что участникам удалось отказаться от конфронтационного мышления, а Илларионов осудил (в очередной раз) непришедших, сказав, что они не демократы и не патриоты. Бесценный ведущий Осовцов скромно сказал, что главное достижение в том, что участники начали разговор друг с другом.

В.К.

Касьянов Михаил Михайлович

Лидер движения "Народно-демократический союз",
Председатель Правительства РФ с 2000 по 2004 год

Нижеследующая краткая версия биографии М.М.Касьянова подготовлена Игорем Яковлевым и Юлией Смоляковой для сборника «Квартет» (М., Панорама, 2006).

Родился 8 декабря 1957 года в городе Солнцево Московской области.

Образование

Окончил московскую школу № 1000.

В 1974-1976 годах учился на двух первых курсах Московского автомобильно-дорожного института (МАДИ), откуда его забрали в армию. Служил на территории Московского военного округа в так называемой комендантской роте (почетный караул при комендатуре Москвы). После окончания «учебки» в Коврове получил звание «младший сержант».

В 1981 году восстановился в МАДИ на вечернем отделении факультета «Дороги и аэродромы», который окончил в 1983 году, получив специальность «инженер-строитель». Окончил Высшие экономические курсы при Госплане СССР.

Свободно владеет английским языком.

Карьера

С 1978 по 1981 год работал во Всесоюзном проектном и научно-исследовательском институте промышленного транспорта Госстроя СССР: старший техник, инженер. С 1981 по 1990 гг. работал в Госплане РСФСР: инженер, ведущий экономист, главный специалист, начальник подотдела отдела внешнеэкономических связей.

В 1990 году был назначен начальником подотдела управления внешнеэкономических связей Государственного комитета экономики РСФСР.

В 1991 году – заместитель начальника Управления – начальник отдела управления внешнеэкономической деятельности Министерства экономики РФ.

С 1992 по 1993 год – начальник подотдела сводного отдела внешнеэкономических связей министерства экономики РФ (министр экономики – Олег Лобов).

В 1993 году по инициативе вице-преьера и министра финансов Бориса Федорова был назначен руководителем департамента иностранных кредитов и внешнего долга в министерстве финансов. Занял эту должность в результате внутреннего конкурса.

С 1993 по 1995 год – начальник Департамента иностранных кредитов и внешнего долга Минфина РФ. Непосредственным начальником Касьянова в Минфине был первый заместитель министра Андрей Вавилов.

16 ноября 1995 года был назначен заместителем министра финансов. Занимал эту должность при министрах Владимире Панкове (1995 – 1996), Александре Лившице (1996 – 1997), Анатолии Чубайсе (1997), Михаиле Задорнове (1997 – май 1999). Занимался проблемами российского долга, выдачей связанных кредитов и т.п.

После отставки Черномырдина остался заместителем Задорнова в кабинете во главе с премьер-министром Сергеем Кириенко. После отставки правительства в результате августовского дефолта 1998 года работал заместителем министра (Михаила Задорнова) в кабинете Евгения Примакова. За переговоры с кредиторами России отвечал первый заместитель председателя правительства Юрий Маслюков. →

26 сентября 1998 года Касьянов был введен в состав рабочей группы для проведения переговоров с владельцами ГКО и ОФЗ по вопросу урегулирования государственного долга РФ.

В марте 1999 года был назначен заместителем управляющего от РФ в Европейском банке реконструкции и развития. В марте 1999 года был включен в состав представителей государства в Наблюдательном совете Российского банка развития (РБР).

После отставки правительства Евгения Примакова 25 мая 1999 года был назначен министром финансов РФ в новом правительстве Сергея Степашина. 14 июня 1999 года вошел в состав Совета Безопасности РФ.

После отставки правительства Степашина в августе 1999 года исполнял обязанности министра финансов, а 19 августа 1999 года указом президента был вновь назначен министром финансов в кабинете Владимира Путина.

Премьер-министр

После ухода президента Ельцина в отставку 31 декабря 1999 года в правительстве России произошли перестановки, связанные с вступлением премьер-министра Владимира Путина в функции исполняющего обязанности российского президента. Единственным первым вице-премьером был назначен Касьянов. Он объяснил, что Путин поручил ему координировать работу правительства до проведения президентских выборов.

7 мая 2000 года президент Путин назначил Касьянова и.о. председателя правительства. 10 мая 2000 года кандидатура Михаила Касьянова была представлена президентом Государственной Думе РФ для утверждения на пост главы правительства. 17 мая 2000 года был утвержден Государственной Думой на посту председателя правительства Российской Федерации (325 депутатов – «за», 55 – «против», 15 – воздержались).

13 июня 2000 года был назначен председателем комиссии правительства РФ по военно-промышленным вопросам, 16 июня 2000 года – председателем Федеральной антитеррористической комиссии. С октября 2000 года – председатель Совета по предпринимательству при правительстве РФ.

В июле 2000 года в итальянской газете «Република» была опубликована статья «Премьер Касьянов – режиссер "Рашагейта"», в которой Касьянов был обвинен в причастности к переводу в августе 1998 года стабилизационного кредита МВФ в размере 4,8 млрд. долларов на секретные счета Центробанка и Минфина в Швейцарии. Дело о «пропавшем кредите» МВФ раскручивалось какое-то время и в российских СМИ, прежде всего усилиями журналиста Олега Лурье (ныне – создатель глянцевого журнала «ВВП», восхваляющего президента Путина). Должностные лица МВФ официально отрицали, что стабилизационный кредит был использован не по назначению.

В феврале 2001 года левые фракции Государственной думы (КПРФ, аграрии) инициировали вопрос о недоверии кабинету Касьянова, реагируя на внесенные правительством поправки к бюджету, предусматривающие увеличение расходов на выплату внешнего долга. Лидер пропрезидентской фракции «Единство» высказал идею поддержать вотум недоверия

Касьянову с целью роспуска Думы и победы на досрочных выборах, однако фракция его не поддержала. 14 марта 2001 за недоверие проголосовали 126 депутатов (при 226 необходимых).

В апреле 2003 года заместитель генерального прокурора России Владимир Колесников заявлял, что у Генпрокуратуры появились вопросы и претензии к Касьянову в связи с расследованием дела о злоупотреблениях в Госкомрыболовстве. Колесников пояснил, что речь, в частности, идет о подписанном премьером распоряжении правительства от 12 сентября 2002 года «Об увеличении объема общих допустимых уловов крабов и моллюсков “трубач”».

В мае 2003 года думские фракции КПРФ и «Яблоко» с большим трудом согласовали мотивированный меморандум о недоверии правительству Касьянова. При голосовании 18 июня за вотум недоверия проголосовали 172 депутата (КПРФ, аграрии, Яблоко, ЛДПР).

8 июля 2003 года Касьянов на встрече с журналистами в Якутске, комментируя арест Платона Лебедева, сказал, что в отношении Лебедева можно было не применять такую меру пресечения, как арест. 24 июля 2003 года он вновь публично сказал, что ситуация вокруг Лебедева негативно отражается на имидже страны и настроении инвесторов. В ответ на это 28 июля 2003 года представитель прокуратуры заявил, что Генпрокуратура России видит в заявлениях Касьянова, касающихся ситуации вокруг компании ЮКОС, прямое давление на суд¹. В октябре-ноябре 2003 года неоднократно высказывал свое несогласие с арестом Михаила Ходорковского.

В начале сентября 2003 года Касьянов подписал доработанный план военной реформы на 2004-2007 годы, который предусматривал ее финансирование в размере 80 млрд. рублей. 28 ноября 2003 года Касьянов выступил за сокращение срока службы в армии по призыву до одного года.

Когда 7 декабря 2003 года Касьянов пришел на избирательный участок, чтобы проголосовать на выборах в Государственную Думу, девушка-наболка бросила в него яйцо с криком: «Касьянов, выборы – это фарс». Касьянов воспринял инцидент с улыбкой. Через два с половиной года, выступая на конференции «Другая Россия», он признал, что девушка была «наполовину права» насчет выборов.

12 января 2004 года Касьянов указом президента РФ был назначен председателем Совета по борьбе с коррупцией при президенте России.

Отставка

24 февраля 2004 года президент Путин подписал указ об отставке правительства Касьянова. Исполняющим обязанности премьер-министра был назначен вице-премьер Виктор Христенко.

7 марта 2004 года на встрече с журналистами Владимир Путин так объяснил причины отставки кабинета Касьянова: «Во-первых, за последние годы было очевидно, что динамика работы правительства Касьянова утрачивается. Все начали думать о выборах и не могли решиться ни на административные преобразования, ни на более важные вещи в сфере

¹ Газета.ру. 28 июля 2003 года.

экономики. Во-вторых, время от времени кадровый состав таких ключевых структур в государстве нужно обновлять».

25 июня 2004 года Касьянов на встрече с журналистами сообщил, что Путин одобрил предложенный им крупный финансовый проект и поручил доработать его к июлю 2004 года. Речь шла о создании нового международного банка, который должен был заняться финансированием расширения инфраструктуры экспорта энергоносителей в Евросоюз. Также он добавил, что, если идея создания банка не будет реализована, то он займется другими бизнес-проектами или займет государственную должность, «но только, если она будет выборная».

В феврале 2005 года Михаил Касьянов объявил о создании собственной консалтинговой компании ООО «МК АНАЛИТИКА». «В ситуации растущих рисков мы научим инвесторов, как эти риски преодолевать. Мы не будем лоббировать и пробивать решения. Мы предоставим независимое консультирование», — так обозначил предстоящую деятельность компании Михаил Касьянов на пресс-конференции.

Политическая деятельность

24 февраля 2005 года, выступая перед журналистами, заявил: «Анализируя происходящее, я прихожу к однозначному мнению: ни одному из демократических направлений Россия не следует. Общий вывод: страна идет в неправильном направлении. Вектор изменился. Этот вектор неверный и негативно влияет на социальное и экономическое развитие страны. Ошибок сделано много. Я буду работать над улучшением ситуации в стране». На вопрос, не собирается ли он участвовать в выборах 2008 года, ответил: «Все возможно»².

11 апреля 2005 года выступил в Лондоне на Российском экономическом форуме с резкой критикой экономического курса российских властей. Начал речь со слов: «Наступила пора говорить не только об успехах. Пора говорить правду». Главная опасность для экономики, по мнению Касьянова, — неопределенность в действиях властей. Результат — бегство капитала. Правительство забросило реформы, а отложенные реформы подчеркивают слабость важнейших экономических институтов. «Комедией передеваний» Касьянов назвал административную реформу, которая привела к расширению поля для силового давления на бизнес, прежде всего в налоговой сфере. Он упомянул о потере контроля над инфляцией и усилении госвмешательства в экономику вообще и в ТЭК в особенности.

19 мая 2005 года назвал процесс по делу Михаила Ходорковского и Платона Лебедева «судебным фарсом». 31 мая 2005 года так прокомментировал приговор Ходорковскому и Лебедеву: «Сбылись худшие ожидания: показательный процесс завершен показательным приговором... Нанесен серьезный удар по перспективам общественного и экономического развития страны. Расплачиваться за дело Ходорковского и плохо скрываемое за ним перераспределение частной собственности будем все мы». Тогда же он заявил, что объединение демократических сил стало уже не

вопросом политических амбиций, а жизненной необходимостью для России³.

В начале июля 2005 года Генеральная прокуратура возбудила уголовное дело по факту незаконной приватизации земельного участка в Троице-Лыкове, в котором фигурировал Касьянов (так называемое «дачное дело»). Основанием для этого послужил запрос депутата Государственной Думы, журналиста Александра Хинштейна.

25 июля 2005 года Касьянов прилетел в Россию и заявил: «Я вернулся в Москву, несмотря на звучащие в мой адрес угрозы. У меня нет никаких сомнений в том, что планомерно развернутая клеветническая компания по моей дискредитации, основанная на лжи и передергивании фактов, находится в рамках общей стратегии власти по полной зачистке политического поля»⁴.

22 августа 2005 года британский Центр международной политики выпустил сборник статей в рамках проекта «Будущее России». Предисловие к нему написал Касьянов. В нем он утверждал, что Путин практически уничтожил принцип разделения властей, заменив его так называемой «вертикалью власти», которая «основывается на фальшивой идее о том, что все значимые социальные и политические процессы должны быть под контролем государства». Касьянов предложил комплекс мер по выводу страны из тупика: восстановить институт региональных и местных выборов и отменить последние поправки к избирательному законодательству, оживить судебную реформу, передать как минимум один центральный телеканал в частные руки, признать промахи во внешней политике и восстановить нормальные отношения с Евросоюзом и США.

14 сентября 2005 года в эфире «Эха Москвы» сказал, что будет баллотироваться в президенты в 2008 году. 1 ноября 2005 года заявил: «Я уверен в том, что на выборах президента в 2008 г. от демократических сил должен быть выдвинут единый кандидат. Я могу, и я готов быть этим кандидатом».

30 ноября 2005 года в Нижнем Новгороде Касьянов встретился лицом к лицу с Хинштейном. Касьянов проводил в Доме архитекторов встречу с местными политическими деятелями, когда в зал неожиданно вошел Хинштейн и задал ему вопрос о происхождении средств, на которые тот приобрел собственность ценой в \$100 млн. «Это грязная инсинуация. Я не совершал никаких противоправных действий ни на государственной службе, ни после. Все сделано законным способом и претензий не было до июля этого года», — сказал Касьянов⁵.

6 декабря 2005 года заявил, что будет создавать демократическую коалицию на базе Демократической партии России (ДПР). 7 декабря 2005 года о переходе в ДПР заявил бывший секретарь президиума Федерального политсовета партии «Союз правых сил» Иван Стариков. В тот же день незарегистрированная партия Ирины Хакамады «Наш выбор» приняла решение объединиться с партией Касьянова.

² Коммерсант-Власть. 28 февраля 2005 года.

³ Интерфакс. 31 мая 2005 года.

⁴ Коммерсант. 26 июля 2005 года.

⁵ Коммерсант. 1 декабря 2005 года.



12 декабря 2005 года, выступая на Втором Всероссийском гражданском конгрессе, предложил сформировать альтернативную Общественную палату.

17 декабря 2005 года в Москве прошел съезд ДПР, на котором председателем партии был переизбран Андрей Богданов. Делегаты региональных отделений разделились – часть отправилась на съезд, организованный Богдановым (в Доме союзов), часть – на съезд, представленный Касьяновым (в киноконцертный зал «Измайлово»). На съезде в Доме союзов присутствовали, по разным данным, представители от 47 (согласно сообщению главы исполкома ДПР Вячеслава Смирнова) до 20 (согласно сообщению главы калининградского отделения ДПР Витаутаса Лопаты) и даже 15 (мнение главы курского отделения Сергея Васильева) регионов. На съезде в «Измайлово» присутствовали делегаты из 32 регионов (заявление Константина Мерзлика). Поскольку для кворума было необходимо присутствие не менее 45 организаций, собрание в «Измайлово» было названо «конференцией сторонников демпартии и партии "Наш выбор"». Большинство делегатов в «Измайлово» предложило начать все с нуля.

27 февраля 2006 года Касьянов объявил о планах создания в ближайшее время новой общественно-политической организации «для продолжения борьбы, для сохранения конституции».

8 апреля 2006 года прошла учредительная конференция движения «Народно-демократический союз» (НДС). Перед ее началом около двух сотен молодых людей с флагами прокремлевского движения «Россия молодая» предприняли штурм парадного входа, используя в качестве тарана живого осла с надписью на его накидке «Миша – 2%». Касьянов был единогласно утвержден председателем НДС. В президиум вошли Константин Мерзликин, Александр Половинкин, Геннадий Пушко, Иван Стариков, Николай Травкин, Ирина Хакамада.

В марте 2006 года Михаил Касьянов учредил Межрегиональный общественный фонд содействия развитию правового государства «Общественная альтернатива».

В июне 2006 года Касьянов принял участие в конференции «Другая Россия». В своем выступлении он сказал: «Политическое пространство подвергается все

большей и большей зачистке со стороны властей. (...) Все конституционные устои, федерализм растоптан, средства массовой информации не имеют свободы, независимой судебной системы нет, разделения властей не существует, парламент не может работать без ежедневных инструкций. Правительство не исполняет своих конституционных функций». Назвав такие действия власти «деятельностью по разрушению основ конституционного строя», Михаил Касьянов призвал силы оппозиции до конца 2006 года провести работу по выработке программы национального согласия, собраться в декабре под руководством Гражданского конгресса и принять решение, какие будут их (сил оппозиции) дальнейшие действия. Когда Касьянов еще был на сцене, на него буквально напал лидер НБП Эдуард Лимонов и пожал ему руку.

5 сентября 2006 года принял участие (вместе с Гарри Каспаровым, Эдуардом Лимоновым, Андреем Илларионовым, Владимиром Рыжковым, Георгием Сатаровым, Людмилой Алексеевой и др.) в рабочем совещании Всероссийского гражданского Конгресса. Участники заседания обсудили перспективы организации совместных публичных акций.

7 сентября 2006 года выразил мнение, что если не изменятся условия для проведения выборов в Госдуму РФ, то оппозиционным силам будет целесообразно их бойкотировать.

Семья

Отец, Михаил Федорович, прошел войну, окончил ее в звании майора. После войны работал директором школы №1 Солнцева, преподавал математику. Михаил Федорович на 15 лет старше жены. Умер от рака легкого в 1975 году, когда сыну было 18 лет. Мать Мария Павловна (девичья фамилия Морозова) – экономист, работала начальником планового отдела Главмосстроя. Умерла в 1997 году. Родители Михаила Касьянова познакомились еще во время Великой Отечественной войны, тогда же они и поженились.

У Михаила Касьянова есть две старшие сестры – Ирина и Татьяна.

Женат, две дочери. Ирина Касьянова – выпускница экономфака МГУ. Дочь Наталья недавно вышла замуж за Андрея Клиновского.

ДУМСКИЕ БУДНИ

Наши парламентские корреспонденты продолжают освещать текущую законодательную работу Государственной Думы, теперь – не только в газете, но и на сайте scilla.ru.

В нынешний номер «Панорамы» мы включили репортажи о некоторых наиболее ярких моментах осенней думской сессии 2006 года.

Игнатъев восстановил Совет директоров Банка России

18 октября Государственная Дума утвердила пять человек – Людмилу Гуденко, Константина Корищенко, Виктора Мельникова, Надежду Савинскую и Константина Шора членами Совета директоров Банка России. Четырехлетний срок полномочий шести членов Совета директоров ЦБ – пяти упомянутых и Татьяны Парамоновой (и.о. председателя ЦБ РФ в 1994-1995 гг.) –

истек 27 сентября 2006 года. Как объяснил депутатам председатель Банка России Сергей Игнатъев, он обратился к президенту с письменной просьбой согласовать кандидатуры 1 августа, но ответа не получил. В результате 28 сентября этого года Совет директоров оказался без кворума, который составляет 7 человек (после убийства Андрея Козлова 13 сентября их

осталось только 5). «Я не могу ответить точно, почему произошла задержка». – сказал Игнатъев. – «Я беспокоился. После моего второго обращения было получено согласие».

Одно из возможных объяснений задержки – борьба за Татьяну Парамонову, отголоски которой были слышны даже в зале пленарных заседаний Госдумы. Несколько депутатов, в том числе вице-спикер Сергей Бабурин, спрашивали у Игнатъева, почему он не внес Парамонову на переутверждение. Глава Банка России отвечал прямо: «В последнее время вопросы, за которые она отвечала, решались медленно и трудно». В частности, он упомянул, что Парамонова не справилась с задачей перехода кредитных организаций на МСФО (международные стандарты финансовой отчетности).

Другая версия связывает затягивание формирования Совета с Виктором Мельниковым, курирующим департамент валютного контроля. С утверждением Мельникова у Игнатъева были проблемы еще в 2002 году – тогда его отказались поддержать профильные комитеты Думы. На этот раз ходили слухи, что шестидесятидвухлетний зампред собирается на пенсию, но они не оправдались. Наконец, многие информированные люди склонны объяснять затяжку хаосом в администрации президента, которая не успевает работать одновременно правительством, парламентом, организатором гражданского общества и т.п.

В ходе обсуждения кандидатов, положенного по процедуре, думцы пытались выяснить, что будет с укреплением рубля, распечатают ли Стабфонд и кто убил Козлова. Активнее других вел себя Алексей Митрофанов

(ЛДПР), который задавал вопросы всем банкирам и зарекомендовал себя одновременно почитателем золота и сторонником того, чтобы часть золотовалютных резервов (ЗВР) «была вложена в инвестиционные активы» («стройки века»). Он также выдвинул идею переноса Банка России в Санкт-Петербург, поскольку это ничего не будет стоить: ведь если продать задания банка в Москве, то на вырученные деньги можно построить единый комплекс ЦБ в Петербурге, да еще и останется. Эта логика восхитила депутата Валерия Зубова, который предложил через некоторое время после переезда в Питер продать новое питерское здание банка и построить банковский комплекс в Красноярске, потом перенести ЦБ в Иркутск, потом – во Владивосток. А Сергей Бабурин предложил ввести Митрофанова в Совет директоров ЦБ и поручить ему Чукотское отделение.

Банкиры, как им и положено, на вопросы отвечали уклончиво. Несколько более других был откровенен Константин Корищенко, который сказал, что рост резервов доставляет ему больше головной боли, чем радости, но во имя борьбы с инфляцией чего не сделаешь. Мельников отказался оценить суммы, которые отмываются через банковскую систему РФ и комментировать пресс-релиз Следственного комитета МВД про банду банкиров во главе с грузинским криминальным авторитетом.

Людмила Гуденко набрала 351 голос, Константин Корищенко – 349, Виктор Мельников – 351, Надежда Савинская – 354, Константин Шор – 354. Голосов против и воздержавшихся ни по одной кандидатуре не было.

Екатерина МИХАЙЛОВСКАЯ

Татьяна Владимировна ПАРАМОНОВА

*Исполняющий обязанности Председателя
Центрального банка Российской Федерации
в 1994—1995 гг.*

Родилась в 1950 году в г. Москве.

Образование высшее: окончила Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, факультет «Финансы и кредит». Кандидат экономических наук.

После окончания института была направлена на работу в Государственный банк СССР. В 1972 г. работала экономистом Москворецкого отделения Госбанка СССР. С 1972 по 1983 г. была экономистом, старшим экономистом, ведущим консультантом Управления кредитования машиностроительной промышленности Госбанка СССР. В 1983—1985 гг. — начальник отдела Управления кредитования машиностроительной промышленности Госбанка СССР. В 1985—1987 гг. — заместитель начальника Управления кредитования машиностроительной промышленности Госбанка СССР. В 1987—1990 гг. — заместитель начальника Управления денежного обращения Госбанка СССР. В 1990—1992 гг. — начальник Управления по кассовому исполнению Государственного бюджета СССР Госбанка СССР.

В марте—июле 1992 г. работала в коммерческом банке.

В 1992—1994 гг. — заместитель Председателя Банка России.

В 1994—1995 гг. — исполняющий обязанности Председателя Центрального банка Российской Федерации. Управляющий от Российской Федерации в Международном валютном фонде и Европейском банке реконструкции и развития.

С 1998 г. по настоящее время является первым заместителем Председателя Центрального банка Российской Федерации.

Награждена орденом Почета. Заслуженный экономист Российской Федерации. Член Совета директоров Банка России.

(биография с сайта Центрального банка РФ)

Дмитрий Медведев рекламирует сайт Ивана Федорова

20 сентября в Государственной Думе состоялся дебют Дмитрия Медведева в качестве первого вице-премьера. Президент поручил ему нелегкую миссию: представлять в Думе проект части IV Гражданского кодекса (об интеллектуальной собственности), которую писали не один год заслуженные юристы во главе с самим Вениамином Яковлевым, бывшим председателем Высшего арбитражного суда.

Медведев говорил довольно бойко и демонстрировал знакомство с предметом: отвечая на вопросы, он с легкостью ссылаясь на номера статей, которых в законопроекте более трехсот, и явно понимал, что такое доменное имя первого уровня.

Бросалось в глаза, что Дмитрий Анатольевич преисполнен сознанием величия своей миссии. В начале он так и сказал: «Это – фундаментальное событие в российском правотворчестве, сопоставимое только с принятием Конституции страны». А в заключительном слове объяснил, что конституции в соседних странах – Франции и Германии – меняются 3-5 раз в сто лет, а вот гражданское законодательство существует неизменно Бог весть с каких времен (пример – Кодекс Наполеона). «У нас есть шанс завершить кодификацию гражданского законодательства и для России. Это большое историческое событие.»

Упомянутые депутатами претензии зарубежных экспертов к законопроекту Медведев отменил категорически, сказав, что сам общался с некоторыми из них, и 99% вопросов возникали оттого, что эти люди просто не читали текста проекта.

Сергей Иванов (не министр обороны, а депутат фракции ЛДПР) поинтересовался, как правительство борется с распространением музыкальных файлов формата mp3 через Интернет.

«Нам постоянно пытаются втыкать на эту тему в разных международных организациях, что у нас не обеспечена надежная защита аудиопродукции. Есть такие сайты, например allofmp3.com», – сказал вице-премьер, возможно, не догадываясь о том, насколько он повысил рейтинг упомянутого сайта. «Но мне кажется, что особой защиты не требуется», – закончил Медведев свой ответ, подразумевая, вероятно, что перечислять форматы аудиофайлов в тексте кодекса было бы излишним.

Галина Хованская (Яблоко) изложила претензии тех, кого она назвала интернет-сообществом, к параграфу 5 главы 76 кодекса – «Право на доменное имя» (полный текст параграфа см. в заметке «К киберсквоттерам добавятся киберрейдеры» на сайте scilla.ru от 10 августа 2006): 1) ухудшится положение некоммерческих интернет-проектов из-за затрат на проверку доменного имени на совпадение с существующими товарными знаками; 2) под угрозой окажутся публичные проекты типа narod.ru [второе за день упоминание конкретного сайта] вследствие требования о заключении письменного договора; 3) и вообще Интернет – быстро развивающаяся среда, и стоит ли регулировать законодательным актом технические вопросы?

Медведев ответил по теме, хотя не вполне по существу: «Это регулирование только развивается, но это

не значит, что мы не должны создавать правовых конструкций... Доменное имя – это все-таки средство индивидуализации... Правила регистрации доменов (ст.1544 проекта) не меняются: они определяются лицом, осуществляющим регистрацию доменов первого уровня». Позже, в заключительном слове он еще раз коснулся этой темы: «Никакой особенной государственной регистрации доменных имен не предусматривается, этим будут заниматься те же организации, если мы с вами не примем иное решение».

Выступившие в прениях представители всех пяти фракций (Юрий Иванов, Владимир Жириновский, Алексей Лихачев, Михаил Маркелов, Сергей Глозов) поддержали принятие законопроекта в первом чтении, хотя и высказали массу критических замечаний.

По словам Юрия Иванова (КПРФ), стало уже традицией, что правоприменители несут почем зря законодателей, которые опять что-то не то приняли. Поэтому до второго чтения желательно получить подробные заключения Верховного и Высшего арбитражного судов, а также официальный отзыв Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Михаилу Маркелову (Родина) не понравилось, что концепция законопроекта идет вразрез с линией международных организаций (в частности, ВТО), предполагая при решении споров долгую судебную процедуру, а не оперативную реакцию силовых структур. «Доменный» параграф Маркелов предложил выкинуть вовсе. Он также усомнился в правомерности введения такого объекта авторского права, как «персонаж», и в необходимости предоставления третьим лицам (практически, кому угодно) подавать в суд заявления в защиту прав умершего автора. В статье 1282 следовало бы предусмотреть режим досрочного перевода произведения в общественное достояние по воле автора. Статья 1290, по мнению Маркелова, попустительствует недобросовестным авторам (*«автор не отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение авторского заказа, если докажет, что нарушение договора было вызвано творческой неудачей»*).

Владимир Жириновский, как всегда, говорил обо всем сразу. По его мнению, что такое домены – 90% не поняли, какое-то иностранное слово. Термин «интеллектуальная собственность» надо заменить на «результат умственного труда», чтобы за границей не думали, что в русском языке не хватает слов. Разгромной критике либералиссимус подверг новый пункт 3 статьи 36 Семейного кодекса (ст.14 закона о введении ч.IV ГК в действие): *«Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит тому из них, кто является автором такого результата»*.

С точки зрения Владимира Вольфовича, жена всегда должна считаться соавтором, потому что она создала условия для творчества либо занимаясь хозяйством, либо наоборот, потому что бросила.

По итогам голосования часть IV ГК получила 421 голос при 2 воздержавшихся, закон о введении ее в действие – 418, тоже при двух воздержавшихся.

Ранее в тот же день по представлению Алексея Лихачева (член фракции «Единая Россия», избранный в Думу от партии СПС) Дума приняла в первом чтении поправки к ст. 146 и 180 Уголовного кодекса, переводящие преступления против интеллектуальной собственности в разряд тяжких и исключают возможность замены тюремного заключения по ст.146 условным наказанием. 346 депутатов проголосовали за, 32 было против, 2 воздержались. Поименными результатами голосования мы не располагаем, но при обсуждении против проекта высказались трое коммунистов.

Журналисты в коридоре, естественно, спрашивали Медведева о другом: как он относится к слухам о своем преемничестве. «Я отношусь безразлично. Мне это не помогает и не мешает. Моя задача гораздо более

скромная,» – сказал вице-премьер и начал говорить о национальных проектах. На вопрос о дальнейших творческих планах Медведев ответил: «Буду работать в Правительстве, пока есть такое поручение.»

Но до этого он все же успел вставить пару слов о Гражданском кодексе. Это, по его словам – «экономическая конституция и она должна быть стабильной». Журналисты обрадовались и спросили его, как он относится к изменению обычной Конституции, не экономической. «Изменения Конституции – это не вопрос правительства. Роль правительства в этом вопросе очень скромна. Я всегда исходил из того, что Конституция должна быть стабильной. В то же время догматизировать Конституцию – неправильно».

Прощаясь с журналистами, Медведев весело сказал им «Пока!». А не «Привет!», как некоторые ожидали.

Василий КОШКИН

Регистрационная запись домена allofmp3.com

Organization:
OOO MediaServices
Ivan Fedorov
Planetnaya str. 29
Moscow, 125167
RU

Phone: +7 095 506-5258
Fax.: +7 095 506-5258
Email: admin@allofmp3.com

Registrar Name....: Register.com
Registrar Whois....: whois.register.com
Registrar Homepage: http://www.register.com

Domain Name: ALLOFMP3.COM
Created on.....: Tue, Jun 20, 2000
Expires on.....: Fri, Jun 20, 2008
Record last updated on..: Thu, Feb 23, 2006

Administrative Contact:
OOO MediaServices
Ivan Fedorov
Planetnaya str. 29
Moscow, 125167
RU
Phone: +7 095 506-5258
Fax.: +7 095 506-5258

Email: admin@allofmp3.com
Technical Contact:
OOO MediaServices
Ivan Fedorov
Planetnaya str. 29
Moscow, 125167
RU
Phone: +7 095 506-5258
Fax.: +7 095 506-5258
Email: admin@allofmp3.com

Zone Contact:
OOO MediaServices
Ivan Fedorov
Planetnaya str. 29
Moscow, 125167
RU

Phone: +7 095 506-5258
Fax.: +7 095 506-5258
Email: admin@allofmp3.com

Domain servers in listed order:

DNS37.REGISTER.COM 216.21.234.89
DNS38.REGISTER.COM 216.21.226.89

Рогозин и Савельев уходят с дипломатической работы

13 сентября Государственная Дума перевела депутата Дмитрия Рогозина из Комитета по международным делам в Комитет по безопасности. А Андрея Савельева, занимавшего должность зампреда Комитета по делам СНГ – на равноценную должность в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

Таким образом, в Комитете по безопасности (общая численность – 33 человека), если можно так сказать, усилится «крутое»* крыло (Сергей Абельцев, Виктор Илюхин, Николай Курьянович, Николай Леонов, Михаил Маркелов, Николай Павлов, Евгений Ройзман и др.).

В Комитете же по госстроительству (теперь – 12 человек), учитывая, что с объединенной «ЖиРоПой»

А.Савельеву не по пути, видимо, усилится крыло оппозиционно-демократическое (Юрий Иванов, Сергей [Алексеевич] Попов, Виктор Похмелкин).

С приходом в Комитет 12-го депутата шестеро представителей фракции «Единая Россия» (Владимир Плигин, Александр Москалец, Александр Орголайн, Александр Стрельников, Александр Харитонов, Михаил Емельянов) формально перестают составлять в нем большинство. Но только формально: ведь известно, что независимый депутат Александр Невзоров (бывающий в Думе крайне редко) официально передоверил свой голос председателю Комитета В.Плигину.

Помимо вышеперечисленных, в «Комитете №1» состоит Алексей Митрофанов (ЛДПР). Его голос становится теперь более весомым, поскольку экс-яблочник М.Емельянов не всегда голосует так же, как остальные комитетские единороссы.

* Термин «радикальное» забракован редактором как экстремистский.

Депутаты хотят поучаствовать в ребрендинге Чечни

4 сентября, находясь в Петербурге на конференции Российско-Арабского делового совета, президент Чеченской Республики Алу Алханов рассказал журналистам, что хотел бы изменить официальное наименование своего региона на русском языке.

«Я всегда говорил, что название чеченцев – нохчи. Пусть это будет Нохчий республика. Я дал нашим специалистам определенные поручения, а потом будем уже думать, какое название будет у нашей республики», - цитирует президента Чечни РИАИ.

«Я поручил министру информации и печати Чеченской республики Мовсару Ибрагимову изучить этот вопрос. Проконсультироваться с учеными, выяснить мнение различных общественных организаций и по итогам этой работы, может быть, вынести вопрос о переименовании республики», - цитирует А.Алханова Newsru.com со ссылкой на Интерфакс.

«...слово "Чечня" содержит негативную окраску, воспринимается отрицательно и не имеет никакой юридической базы. (...) Сами чеченцы и люди других национальностей, проживающие в Чеченской республике, никогда не называют этот субъект Чечней. (...) Слово Чечня воспринимается жителями республики как какая-то обрубленная фраза, мы не привыкли к этой фразе. Если исходить из названия народа, то мы – нохчи. У республики должно быть другое название», - заявил А.Алханов в эфире радиостанции «Эхо Москвы». По его словам, одним *«из вариантов нового названия республики может стать Нохчий Республика»*. Кстати, именно так она ныне и называется (на чеченском языке).

Проинтервьюированные в тот же день средствами массовой информации депутаты Государственной Думы высказались не только по вопросу целесообразности ребрендинга Чеченской Республики, но и по процедуре такого ребрендинга. Некоторые из них совершенно уверены, что без них в этом деле не обойтись:

Председатель комитета Госдумы по делам Федерации и региональной политике Виктор Гришин полагает, что такое решение должно приниматься народом на основании референдума, затем это решение должен поддержать парламент республики и направить его в Государственную Думу, - передает РИА «Новости».

Заместитель председателя комитета Госдумы по регламенту Владимир Гребенюк пояснил, что с соответствующей законодательной инициативой должно выступить Законодательное собрание республики. *«Если такая инициатива появится, то мы, несомненно, рассмотрим соответствующий законопроект. Думаю, если в данном документе будет аргументирована необходимость переименования, то мы сможем принять его»*, - отметил В.Гребенюк. Он также добавил, что, так как подобная инициатива потребует серьезных финансовых затрат, на законопроект потребуется заключение правительства. *«Если в Госдуме поймут, что это пустая трата федеральных денег, то зачем это нужно»*, - цитирует депутата РБК.

Лишь председатель комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников вспомнил о

действующих правилах переименования регионов, которые уже 5 раз применялись в 1996-2003 годах: *«Республиканский парламент выносит решение о смене названия республики и вместе с соответствующими документами направляет его президенту страны. Тот подписывает указ, и дело сделано»*, - пояснил Крашенинников в интервью газете «Газета».

Напомним, что такую практику - внесение изменений в Конституцию (в ее статью 65, содержащую список субъектов Федерации) указом Президента РФ - обосновал Конституционный Суд России в своем постановлении 15-П от 28 ноября 1995 года по запросу Государственной Думы о толковании части 2 статьи 137 Конституции.

При этом в решении КС была обширная оговорка, согласно которой новое наименование субъекта РФ не может затрагивать основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, интересы других субъектов РФ, Российской Федерации в целом и интересы других государств, а также предполагать изменение состава РФ или конституционно-правового статуса ее субъекта. В частности, оно не должно содержать указания на иную форму правления, чем предусмотренная Конституцией РФ, затрагивать ее государственную целостность, подразумевать или инициировать какие-либо территориальные претензии, противоречить светскому характеру государства и принципу отделения церкви от государства, ущемлять свободу совести, включать противоречащие Конституции РФ идеологические и иные общественно-политические оценки, игнорировать исторические или этнические традиции.

За прошедшие 10 лет переименовались:

«Ингушская Республика» - в «Республику Ингушетия» (соответствующая поправка внесена в Конституцию РФ указом Президента России от 9.01.1996);

«Республика Северная Осетия» - в «Республику Северная Осетия - Алания» (указ от 9.01.1996);

«Республика Калмыкия - Хальмг Тангч» - в «Республику Калмыкия» (указ от 10.02.1996);

«Чувашская Республика - Чаваш республики» - в «Чувашскую Республику» (указ от 9.06.2001);

«Ханты-Мансийский автономный округ» - в «Ханты-Мансийский автономный округ - Югра» (указ от 25.07.2003).

Ни референдумов, ни федеральных законов в этих случаях не потребовалось. Правда, в конкретном чеченском случае депутат Крашенинников немного ошибся: согласно Конституции ЧР, поправки в нее не может вносить республиканский парламент, а лишь Конституционное Собрание ЧР (закон о котором пока не готов) с последующим вынесением на республиканский референдум.

Справедливая выхухоль

Оппозиционной национал-патриотической партии «Родина», изучению которой «Панорама» посвятила несколько месяцев и целый сайт (www.rodine.ru), официально не стало. Правда, есть мнение, что де-факто «Родина» превратилась в комиссию по ликвидации самой себя пятью месяцами раньше – 25 мая, когда Дмитрия Рогозина сменил Александр Бабаков.

На месте «Родины» (а также проглоченной заодно Российской партии пенсионеров) возникла «Справедливая Россия» – новое издание Российской партии ЖИЗНИ во главе с Сергеем Мироновым (хотя формально юридически новая партия и считается правопреемником «Родины»).

Наш корреспондент попытался побывать на объединительном съезде трех партий, и вот что у него получилось.

28 октября в Москве завершили свою историю партии «Родина», «Жизни» и «Пенсионеров». Они объединились в партию «Справедливая Россия».

Журналистов на объединительный съезд не пригласили, а позвали только на итоговую пресс-конференцию (хотя ходили слухи, что особо «справедливых» работников СМИ позвали и на сами мероприятия). Съезд проходил в Российской Академии государственной службы при Президенте РФ, притаившейся за стройкой боулинг-центра. Весь забор стройки покрывали надписи с предложением прикупить себе какой-нибудь диплом. А у центрального входа в здание, где проходил объединительный съезд, журналисты могли наблюдать расходящихся родинцев, жизневцев, пенсионеров и прочих «справедливых россиян».

На пресс-конференции сидели трое лысоватых лидеров партии: в центре спикер, бывший глава партии «Жизни», а ныне председатель «Справедливой России» Сергей Миронов; справа от него расположился экс-родинец, а теперь секретарь президиума СРов Александр Бабаков, слева – бывший глава «пенсионеров», а сейчас секретарь центрального совета партии Игорь Зотов.

Они рассказали присутствовавшим журналистам, что делегаты выбрали в руководство не только их, но ещё и избрали центральный совет из целых 165 человек, утвердили членов центральной контрольно-ревизионной комиссии и даже приняли устав, манифест и черновик программы, называемый «программным заявлением». Кроме того, они выбрали флаг партии – большое помятое красное знамя, с маленькой синей и белой полосочкой сверху и жёлто-оранжевой надписью «Справедливая Россия».

В программном заявлении «Справедливой России» утверждается, что партия является партией человека труда, хочет Россию, в которой высшей ценностью является человеческая жизнь. Есть в нем и загадочная «социальная безопасность». Ещё в программном заявлении говорится, что «создание условий для достойной жизни человека – основной показатель национальной конкурентоспособности». Условия жизни такого именно человека являются основой для показателя, в программе не уточняется.

Кроме того, в программном заявлении новая партия выдвинула тезисы о собственном особом пути России и невозможности модернизировать страну на основе «воинствующего индивидуализма». По мнению партии, свобода и демократия должны опираться не только на

гражданские права, но и национальные традиции и культуру. Другие цели партии – повсеместный переход на почасовую оплату труда, создание новых профсоюзов, увеличение пенсий и справедливое распределение доходов между поколениями.

Ещё «Справедливая Россия» хочет повысить культурный и нравственный уровень общества. Для этого, они, видимо пригласят члена партии Новикова, известного исполнителя блатных песен, называющихся почему-то в России шансоном.

Председатель партии Сергей Миронов, по совместительству являющийся спикером Совета Федерации, заявил, что если почитать программу, то станет ясно, что идеология новой партии «социал-демократическая». Кроме того, он заявил что новая структура – это партия большинства.

Этим заявлением он сразу вызвал вопросы журналистов, интересовавшихся, будет ли он выдвигать свою кандидатуру в президенты. От обвинений в желании стать президентом Сергей Миронов начал активно откешиваться, утверждая, что «на данный момент у него таких планов нет». На закономерный вопрос «а не возникнут ли потом», он всё равно ответил, что этих планов нет сейчас.

Из ближайших действий объединённой партии Миронов предложил введение прогрессивной шкалы налогообложения, создание молодёжной комиссии и «реформу доходов населения». На вопрос, желает ли его партия, чтобы в стране не было богатых или чтобы не было бедных, Миронов ответил, что хочет, чтобы разрыв между десятью процентами бедных и десятью процентами богатых резко сократился. С какой стороны этот разрыв должен сокращаться, председатель не уточнил.

Внятно объяснить отличие своей партии от прочих, утверждающих, что они «за бедных», в частности партий «Единая Россия», ЛДПР и КПРФ, Миронов также не смог, ограничившись предложением прочитать программное заявление и манифест. Зато председатель СР фактически поддержал сохранение выборности мэров, хотя и оговорился, что некоторые рычаги влияния губернаторов на глав городов, в случае плохой работы последних, должны существовать. О рычагах влияния народа на глав городов Миронов ничего не сообщил.

Александр ХАНУКАЕВ

(см. приложения на стр. 18 – 20)

Состав руководства Политической партии "Справедливая Россия: Родина/Пенсионеры/Жизнь"

Председатель партии – Миронов Сергей Михайлович

Секретарь Президиума Центрального совета – Бабаков Александр Михайлович

Секретарь Центрального совета – Зотов Игорь Львович

Президиум Центрального совета

1. Миронов Сергей Михайлович – Председатель Совета Федерации ФС РФ, Председатель Российской партии ЖИЗНИ
2. Бабаков Александр Михайлович – Председатель политической партии «РОДИНА», руководитель депутатской фракции «Родина» в Государственной Думе ФС РФ
3. Зотов Игорь Львович – Председатель Центрального Совета Российской партии Пенсионеров
4. Абрамов Александр Леонидович – Председатель Исполкома, член Президиума Общенационального совета РПЖ
5. Алтынбаев Рафгат Закиевич – член Совета Федерации ФС РФ, заместитель Председателя РПЖ
6. Борщенко Алексей Михайлович – первый заместитель генерального директора ЮНИОМ-ТК, Заместитель председателя регионального отделения РПП в Свердловской области
7. Брячак Михаил Васильевич – президент Международной Ассоциации РОСТЭК-ТЕРМИНАЛ, Председатель Совета Псковского регионального отделения РПЖ
8. Воропаев Виктор Александрович – депутат Самарской городской Думы, Председатель регионального отделения РПП в Самарской области
9. Григорьев Сергей Михайлович – заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по обороне, член Президиума Политической партии «РОДИНА»
10. Денисов Олег Иванович – Заместитель председателя Комитета Государственной Думы ФС РФ по образованию и науке, член Президиума Политической партии «РОДИНА»
11. Дубровский Владимир Фёдорович – Председатель Челябинского регионального отделения РПП
12. Жирнов Геннадий Васильевич – заместитель генерального директора ООО «Гетekom-сервис», Председатель Ленинградского областного регионального отделения РПП
13. Злобина Валентина Тимофеевна – Заместитель председателя Государственного Собрания Республики Марий Эл, Председатель регионального отделения РПП в Республике Марий Эл
14. Козырев Владимир Степанович – депутат Томской городской Думы, Председатель Томского регионального отделения РПП
15. Коломыщев Дмитрий Викторович – Председатель Совета регионального отделения партии «РОДИНА» в Волгоградской области
16. Левичев Николай Владимирович – Первый заместитель Председателя РПЖ
17. Леонтьев Александр Геннадьевич – заместитель Председателя Комитета по труду и социальной политике и делам ветеранов Законодательного собрания Владимирской области, Председатель регионального отделения РПП во Владимирской области, заместитель Председателя Исполнительного комитета РПП
18. Маркелов Михаил Юрьевич – Депутат Государственной Думы ФС РФ, Председатель Совета Регионального Отделения Политической партии «РОДИНА» в Тверской области
19. Машкарин Владимир Петрович – депутат Новороссийской городской Думы, Председатель регионального отделения РПП в Краснодарском крае
20. Морозов Игорь Николаевич – Депутат Государственной Думы ФС РФ, председатель Совета регионального отделения партии «РОДИНА» в городе Москва
21. Нарусова Людмила Борисовна – Председатель Комиссии Совета Федерации ФС РФ по информационной политике, член Президиума Общенационального совета РПЖ
22. Нилов Олег Анатольевич – Председатель Совета регионального отделения РПЖ в городе Санкт-Петербург, руководитель фракции Российской партии ЖИЗНИ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга
23. Никовская Лариса Игоревна – ведущий научный сотрудник института социологии РАН, Член Президиума Общенационального совета РПЖ
24. Орлов Олег Геннадьевич – Председатель регионального отделения РПП в Ростовской области, Заместитель председателя Центрального Совета РПП
25. Подлесов Александр Минович – член Совета Федерации, заместитель Председателя РПЖ
26. Скоков Юрий Владимирович – Секретарь Политического Совета Политической партии «РОДИНА»
27. Старшинов Михаил Евгеньевич – Советник Председателя Политической партии «РОДИНА»
28. Харченко Иван Николаевич – Депутат Государственной Думы, заместитель Председателя фракции «РОДИНА»
29. Хохлов Андрей Анатольевич – Советник Первого заместителя Председателя РПЖ
30. Черешнев Валерий Александрович – председатель Уральского отделения РАН, Председатель Совета Свердловского регионального отделения РПЖ
31. Чуев Александр Викторович – Депутат Государственной Думы ФС РФ, член Президиума партии «РОДИНА»
32. Шеин Олег Васильевич – член Президиума Политической Партии «РОДИНА», Председатель Совета регионального отделения политической партии «РОДИНА» в Астраханской области

Центральный совет

1. Абрамов Александр Леонидович
2. Абушенко Георгий Сергеевич
3. Аверкин Константин Юрьевич
4. Агалов Владимир Константинович
5. Акулов Анатолий Михайлович
6. Алейников Борис Николаевич
7. Алтынбаев Рафгат Закиевич
8. Антонов Роман Валерьевич
9. Артюх Евгений Петрович
10. Бабаков Александр Михайлович
11. Бадалов Рубен Михайлович
12. Барановский Сергей Игоревич
13. Барон Леонид Иосифович
14. Башкатов Алексей Дмитриевич
15. Биндар Леонид Иосифович
16. Борщенко Алексей Михайлович
17. Ботоева Фаина Павловна
18. Брусиловский Игорь Александрович
19. Брячак Михаил Васильевич
20. Бурляков Юрий Васильевич
21. Волков Олег Анатольевич
22. Волоткевич Татьяна Николаевна
23. Воробей Вадим Анатольевич
24. Ворожцов Владимир Петрович
25. Воронин Владимир Анатольевич
26. Воропаев Виктор Александрович
27. Вуколов Владимир Александрович
28. Галл-Савальский Игорь Владимирович
29. Гаршин Алексей Николаевич
30. Горобец Евгений Александрович
31. Горшков Александр Георгиевич
32. Григорьев Сергей Михайлович
33. Груздев Александр Анатольевич
34. Гужвин Петр Анатольевич
35. Давдиев Камил Магомедович
36. Демин Василий Егорович
37. Демулин Михаил Васильевич
38. Денисов Олег Иванович
39. Добровольская Марина Карамановна
40. Дубровский Владимир Федорович
41. Ермаков Сергей Викторович
42. Есякова Галина Викторовна
43. Жигарев Сергей Александрович
44. Жирнов Геннадий Васильевич
45. Жуков Андрей Дмитриевич
46. Жуков Василий Иванович
47. Журавлев Алексей Александрович
48. Зиновьев Владимир Николаевич
49. Злобина Валентина Тимофеевна
50. Зотов Игорь Львович
51. Иванцов Игорь Борисович
52. Илиади Илья Харлампиевич
53. Кармоков Хачим Мухамедович
54. Касьянов Игорь Николаевич
55. Качановский Эдуард Алексеевич
56. Квят Вячеслав Яковлевич
57. Клименков Сергей Михайлович
58. Козырев Владимир Степанович
59. Коломыцев Дмитрий Викторович
60. Копнин Роман Евгеньевич
61. Коробейников Анатолий Антонович
62. Крикуха Степан Александрович
63. Кротик Владимир Иванович
64. Кузнецов Олег Леонидович
65. Кузнецова Наталья Федоровна
66. Кузьмин Дмитрий Сергеевич
67. Куликов Алексей Анатольевич
68. Кулинич Владимир Николаевич
69. Курочкин Валерий Иванович
70. Курпатов Андрей Владимирович
71. Куруч Римма Дмитриевна
72. Кучиев Гарри Юрьевич
73. Левичев Николай Владимирович
74. Лежикова Надежда Анатольевна
75. Леонтьев Александр Геннадьевич
76. Лисовский Сергей Федорович
77. Литвиненко Ольга Владимировна
78. Лопусов Юрий Юрьевич
79. Лукьянова Кира Александровна
80. Мазуревский Константин Сергеевич
81. Макаревич Александр Геннадьевич
82. Маркелов Михаил Юрьевич
83. Матханов Иринчей Эдуардович
84. Машкарин Владимир Петрович
85. Миляев Вячеслав Павлович
86. Миронов Сергей Михайлович
87. Молокова Маргарита Александровна
88. Молчанов Дмитрий Александрович
89. Морозов Александр Олегович
90. Морозов Игорь Николаевич
91. Мысин Павел Евгеньевич
92. Наймушин Борис Геннадьевич
93. Нарусова Людмила Борисовна
94. Неворотова нина павловна
95. Нечаев Виктор Анатольевич
96. Никитин Владимир Петрович
97. Никовская Лариса Дмитриевна
98. Никонорова Екатерина Васильевна
99. Нилов Олег Анатольевич
100. Новиков Игорь Анатольевич
101. Новиков Леонид Николаевич
102. Оганян Оганес Арменакович
103. Орлов Олег Геннадьевич
104. Павлов Николай Александрович
105. Петренко Валентина Александровна
106. Пимошин Алексей Михайлович
107. Пленсак Анатолий Иванович
108. Подлесов Александр Минович
109. Пожаров Владимир Александрович
110. Привалов Юрий Иванович
111. Пучков Максим Сергеевич
112. Растеряев Вячеслав Алексеевич
113. Репяхов Сергей Николаевич
114. Родионов Михаил Юрьевич
115. Романович Александр Леонидович
116. Рукина Ирина Михайловна



- | | |
|---------------------------------------|--|
| 117. Рухледев Валерий Никитич | 142. Тюхтин Виктор Иванович |
| 118. Савельев Александр Борисович | 143. Устинов Иван Алексеевич |
| 119. Савостьянова Валентина Борисовна | 144. Фадеев Борис Викторович |
| 120. Садовой Михаил Анатольевич | 145. Хазбулатов Турпал-Али Магомедович |
| 121. Сат Зоя Назытьевна | 146. Харченко Иван Николаевич |
| 122. Седов Сергей Борисович | 147. Хохлов Андрей Анатольевич |
| 123. Сергеева Татьяна Владимировна | 148. Хрипель Геннадий Тимофеевич |
| 124. Серебряков Владимир Михайлович | 149. Худяков Сергей Валерьевич |
| 125. Сидякин Александр Геннадьевич | 150. Царегородцев Сергей Станиславович |
| 126. Скоков Юрий Владимирович | 151. Чаплинский Сергей Игоревич |
| 127. Скрынников Борис Михайлович | 152. Чегодаев Алексей Юрьевич |
| 128. Смирнов Николай Николаевич | 153. Черешнев Валерий Александрович |
| 129. Софин Сергей Александрович | 154. Чернышев Андрей Владимирович |
| 130. Старшинов Михаил Евгеньевич | 155. Четвериков Александр Владимирович |
| 131. Степаненков Валерий Владимирович | 156. Чуев Александр Викторович |
| 132. Степанов Виктор Николаевич | 157. Шабалов Александр Павлович |
| 133. Степанов Николай Алексеевич | 158. Шаргунов Сергей Александрович |
| 134. Султанов Шамиль Загитович | 159. Шарогазова Татьяна Григорьевна |
| 135. Гархов Виктор Александрович | 160. Шевченко Анатолий Иванович |
| 136. Герентьев Александр Васильевич | 161. Шеин Олег Васильевич |
| 137. Тимаков Владимир Викторович | 162. Широков Андрей Вячеславович |
| 138. Тихонов Алексей Анатольевич | 163. Шиянов Евгений Александрович |
| 139. Толбоев Магомед Омарович | 164. Шуралев Владимир Михайлович |
| 140. Третьяков Николай Афанасьевич | 165. Южилин Виталий Александрович |
| 141. Гумусов Федот Семенович | |

Приложение 2

Документы

Уважаемые делегаты!

Ваше решение объединить усилия ради укрепления демократических ценностей и социальных основ нашего государства свидетельствует о росте созидательного потенциала российского общества.

Выражаю надежду, что создаваемая сегодня объединённая партия будет способствовать развитию политической культуры граждан, их вовлечению в конструктивный политический диалог и в процессы формирования ответственных органов власти.

Желаю вам и вашим коллегам в регионах успешной и плодотворной работы!

Владимир Путин

* * *

Дорогие братья и сестры!

Приветствую всех вас, собравшихся здесь ныне на объединительном съезде политической партии, которая намерена выступать с позиции традиционных ценностей, отстаивать идеалы добра и справедливости, способствовать возрождению нравственности и солидарности в обществе.

Создавая новую объединённую партию, вы смогли преодолеть политические разногласия и собственные амбиции во имя этих высоких целей. Полагаю, что ваши профессиональные и человеческие качества позволят вам и в дальнейшем выполнять важнейшие политические задачи, стоящие перед Россией.

Русская Православная Церковь не вмешивается в политический процесс, но зорко следит за всем происходящим в стране и мире, стремится осуществлять миротворческое служение, как в национальном, так и в международном масштабе. Мы готовы и к сотрудничеству, и к совместной работе со всеми политическими силами и общественными движениями, в задачи которых входит разрешение социальных противоречий, политических и этнических конфликтов. Мы готовы поддерживать и сотрудничать с теми политическими силами, которые проявляют заботу о людях труда, защищают их интересы.

Надеюсь, что, несмотря на все трудности, вы сможете осуществить свои благие намерения и в делах своих будете чисты сердцем и крепки духом. Помощь Божия да сопутствует вам во всех делах и начинаниях!

**Патриарх Московский и всея Руси
Алексий II**

ЗАЧУМЛЁННЫЕ ДЕНЬГИ

Так сначала называлась рукопись Григория Сапова и Валерия Кизилова. Нынешней осенью книга выпущена «Панорамой» под более академическим заголовком: «Инфляция и ее последствия».

Авторы пишут о финансах на языке, доступном пешеходу. На примерах из давней и не очень давней истории они беспощадно, но аргументированно разоблачают всех, кто причастен к перманентному процессу обесценения денежных знаков: министров и олигархов, государственные и частные банки, Джона Мейнарда Кейнса и Милтона Фридмана, предсказывают незавидную судьбу «мировым» валютам – от доллара до юаня. Отдельная глава посвящена Великой депрессии в США и Новому курсу президента Рузвельта.

В этом номере мы публикуем небольшую главку из раздела «Как мир стал инфляционным».

Миф о вреде дефляции

В любой стране руководитель центрального банка любит говорить о своих действиях по борьбе с инфляцией, то есть с ростом цен. Но если вы спросите его, хотел ли бы он, чтобы индексы цен каждый год снижались, ответ будет неожиданным. Он скажет, что дефляция, уменьшение цен – это опасное зло, и если она станет хронической, страна окажется на пороге катастрофы, подобной Великой депрессии в США. Более того, такие взгляды разделяют не только чиновники, но и предприниматели. Для многих из них повышение цен ассоциируется с хорошей конъюнктурой, увеличением прибылей и экономическим ростом, а их падение – с прямо противоположными вещами.

На первый взгляд, страхи перед дефляцией абсолютно вздорны. Любой нормальный человек интересуется не тем, какую сумму составляет его номинальный доход, а тем, что он может купить за эти деньги. И если ваша зарплата снижается, а цены на все товары снижаются ещё сильнее, это значит, что ваш доход растёт. То же самое верно и для предпринимателя: если его товар дешевеет, но зарплаты и цены сырья снижаются ещё сильнее, он в чистом плюсе. Если все цены снижаются равномерно, то никто не должен ни выиграть, ни проиграть¹. Если же одни товары дешевеют сильнее, чем другие, то потери одних субъектов экономики уравниваются выгодой других, и нет никаких оснований говорить об уменьшении «национального богатства в целом».

Элементарная количественная теория денег говорит, что если объём производства товаров остаётся неизменным, а денежная масса растёт, то цены должны подняться, так как теперь на каждую единицу товара приходится больше денег. Аналогично, если количество произведенных товаров увеличилось, а денежная масса стабильна, цены будут падать.

Растущее производство при постоянстве денежной массы – это наиболее естественное состояние экономики. По идее, дефляция должна быть для нас совершенно привычным и знакомым явлением, не вызывающим никакого страха. Так её воспринимали в XIX веке. Да и сегодня в тех отраслях экономики, где производство растёт быстрее всего, мы видим то же самое. Самый характерный пример – компьютеры и их комплектующие. Сходная картина в секторе бытовой

техники, мобильной связи. Как видим, зловещее действие падающих цен никого здесь не подавляет, и ничего похожего на Великую депрессию не происходит.

Но если копнуть ещё глубже, мы увидим, что некоторые аргументы противников дефляции вполне резонны. Во-первых, внезапная и организованная правительством дефляция производит серьёзный перераспределяющий эффект. Она благоприятствует кредиторам и штрафует должников.

Допустим, Джон зарабатывает 1000 долларов в месяц и хочет купить в кредит компьютер, который стоит тоже 1000 долларов. Он планирует каждый месяц откладывать из зарплаты сотню и через 10 месяцев после покупки полностью погасить долг. Решил – сделал. Компьютер уже стоит дома. Проходит месяц, наступает пора платить первый взнос на погашение кредита. Но за три дня до зарплаты начальник Джона говорит ему: «Дорогой Джон! В стране произошла дефляция. Теперь всё стоит в два раза дешевле. Билет в кино стоит не 10 долларов, а 5. Китайский плеер стоит не 100 долларов, а 50. Компьютер стоит не 1000 долларов, а 500; автомобиль – не 10000 долларов, а 5000. Так что и твоя зарплата, Джон, теперь не 1000 долларов в месяц, а только 500. Получи и распишись». И теперь, чтобы погасить кредит, Джону в течение 10 месяцев придётся отдавать не 10% процентов зарплаты, как он рассчитывал, а 20%. Ну, а банк, прокредитовавший покупку компьютера, получит неожиданную прибыль.

Если эту дефляцию действительно организовало правительство, то Джон скорее съест собственную шляпу, чем проголосует за переизбрание нынешнего президента. Но если она произошла спонтанно, например, из-за внезапного технического открытия, благодаря которому себестоимость всех товаров за один месяц снизилась в два раза, то Джон должен пенять только на себя. Когда мы даем в долг, мы рискуем проиграть из-за будущей инфляции, когда занимаем – рискуем потерять на дефляции.

Описанная картина – это ещё не самое худшее, что может быть. Заменим в нашей картине доллары на евро, а вместо Джона пусть будет Пьер – гражданин страны с сильными и политически влиятельными профсоюзами.

Пьер – член профсоюза, начальник не может ни снизить ему зарплату, ни уволить его. И вот с ним случается всё то же самое: он покупает компьютер в кредит, затем происходит технологическая революция, все цены падают вдвое, в том числе и цены на

¹ Можно вспомнить деноминацию рубля, проведенную в России в 1998 году. Тогда все зарплаты и цены снизились в 1000 раз, но никто не счёл себя пострадавшим.



продукцию того завода, где работает Пьер. Тогда начальник вызывает его к себе и говорит: «Дорогой Пьер! В стране произошла дефляция. Теперь всё стоит в два раза дешевле. Поэтому, если бы я вдвое уменьшил твою зарплату, ты бы ничего не потерял. К сожалению, твой профсоюз запрещает мне сделать это. Но не думай, что всё останется по-старому. Поскольку цены на нашу продукцию тоже упали вдвое, завод не сможет работать, выплачивая сотрудникам прежнюю зарплату. Возможно, ситуация спасло бы резкое сокращение штатов, но профсоюз запрещает и его. Поэтому предприятие закрывается. До свидания, Пьер».

В такой ситуации у Пьера есть три пути. Во-первых, он может пойти в свой профком и сказать там: «Товарищи! Вы что, с ума сошли? Зачем нам гробить этот завод и оставаться без работы? Буржуи хотят вдвое снизить нам зарплату. Черт с ними, пусть снизят. В конце концов, всё действительно подешевело вдвое. Если мы согласимся, то фактически ничего не потеряем». И если Пьер сможет убедить своих товарищей по профсоюзу, то он попадёт в ту же ситуацию, в какой находится Джон. Ему снизят номинальную зарплату с 1000 евро до 500 евро, но благодаря повсеместному двукратному снижению цен он ничего не потеряет. За исключением того, что, подобно Джону, в течение 10 месяцев будет отдавать по кредиту за компьютер не 10%, а 20% своей зарплаты.

Второй доступный Пьеру вариант – смириться с разорением завода, зарегистрироваться на бирже труда и отныне жить на пособие по безработице. Это классический сценарий Великой депрессии.

Третий же путь таков. Пьер скажет своему начальнику: «Месье! Неужели у вас нет идеи, как нейтрализовать снижение цен, возникшее из-за этой чертовой технической революции? Позвоните в Европейский банк и скажите им, чтобы увеличили денежную массу вдвое. Тогда все цены вернуться к нормальному уровню. И вы сможете заплатить нам нашу привычную зарплату, не рискуя разориться».

Таким образом, первый путь – это обеспечение большей гибкости цен, создание возможности снижать номинальные цены и ставки заработной платы. Второй путь – это сплошные банкротства и массовая безработица по образцу Великой депрессии. Третий путь – это недопущение дефляции, уравнивание любой естественной тенденции к понижению цен посредством денежной эмиссии.

Суть мифа о дефляции, разделяемого современными элитами, в том, что первого пути не существует. Мы якобы должны выбирать между эмиссией и ужасами в стиле 1930-х. Но эта альтернатива ложная. При свободном рынке труда (как у Джона) дефляция никаких ужасов вызвать не может. Конечно, она способна стать причиной перераспределения богатства, но эффект имущественного передела сопутствует любым нововведениям. Резкое снижение цен действительно бьёт по должникам, но не в большей мере, чем изобретение автомобилей в свое время ударило по мастерам-кадетникам.

Таким образом, дефляция может стать причиной действительно крупного ущерба только в ситуации жесткости цен, особенно в ситуации, когда невозможно снижение номинальных ставок заработной платы. В XIX

веке, в эпоху свободы предпринимательства, цены были гибкими, и когда они снижались, ничего катастрофического не происходило. В тот период, когда деньгами было золото и серебро, «технологически обусловленная» дефляция была нормой.

Если в какой-то год производство драгоценных металлов росло быстрее, чем производство всех остальных благ, то цены повышались, а если, наоборот, запаздывало, то происходило снижение цен. В обычный год производилось столько же золота и серебра, сколько в предыдущий, а вот количество прочих товаров возрастало. Но случались и такие годы, когда начиналась разработка недавно открытых золотых жил, и тогда производство золота резко подсакивало. Эти годы обычно отмечены знаменитыми в истории «золотыми лихорадками»: в Калифорнии – в 1848 году, в Австралии – в 1851, в Южной Африке – в 1886 и на Клондайке – в 1897-1899 годах. Естественно, в такие моменты относительная цена золота падала, а цены всех остальных товаров повышались. Длительные периоды плавного снижения цен (2-3% в год) перемежались с довольно резкими всплесками инфляции во время «золотых лихорадок». А в целом на долгих промежутках времени инфляция удерживалась около нулевого уровня.

На рубеже XIX и XX веков в обществе восторжествовали идеи, что свободный рынок труда неизбежно ведёт к эксплуатации трудящихся буржуазией и что государство должно вмешиваться для предотвращения этого зла. Повсеместно стало возникать трудовое законодательство, ограничивающее свободу контракта применительно к найму работников. Первой закон о минимальной оплате труда приняла Новая Зеландия в 1894 году. В 1909 году в Великобритании был принят закон, который установил минимальную заработную плату для отдельных секторов (например, для швейных фабрик). С 1912 года такие нормы появляются в законодательстве отдельных штатов США.

Чем сильнее росла роль профсоюзов в экономике, тем жестче становилась структура цен, тем выше поднимался официальный минимум зарплаты. Как мы уже знаем, в условиях, когда снижать зарплаты ниже определенного уровня незаконно, дефляция действительно идёт рука об руку с безработицей и массовыми банкротствами.

В 1914 году началась Первая мировая война. На момент первого выстрела все основные страны мира имели денежную систему, основанную на золотом стандарте, а к 1918 году эта система сохранилась только в Соединённых Штатах.

Правительства России, Германии, Англии, Франции, Австро-Венгрии и Италии сочли, что средства на войну легче всего изыскать путём эмиссии необеспеченных бумажных денег. Неудивительно, что война и первые послевоенные годы стали временем большой инфляции. Рост цен – постоянный спутник боевых действий.

Совершенно аналогичная картина наблюдалась и раньше: например, в эпоху наполеоновских войн или войны Севера и Юга в США. Но в то время правительство и общественное мнение, как правило, считали, что тяжелые военные обстоятельства вызвали в денежной системе досадное отклонение от нормы, которая должна быть восстановлена при первой

возможности. «Восстановление» выглядело так: правительство накапливает золотой запас, и когда он достигает необходимого объёма, выкупает весь избыток бумажных денег по довоенному паритету. Естественно, этот процесс сопровождается ростом покупательной способности бумажных денег, то есть снижением цен.

После Первой мировой войны в большинстве европейских стран были предприняты попытки нормализовать денежное обращение старым проверенным способом. Началась закономерная дефляция. Но в условиях зарегулированных рынков это снижение цен не могло сопровождаться снижением номинальной зарплаты. В результате начался рост безработицы.

На почве этих проблем развилась кейнсианская экономическая теория. Если говорить кратко, то её суть в том, что основные макроэкономические проблемы обусловлены либо «недостаточным», либо «избыточным» совокупным спросом. Если в экономике предьявляется спрос на большее количество товаров, чем может быть изготовлено, то будет инфляция, рост цен. А

если спрос недостаточен, то экономика столкнется с безработицей и простаивающими заводами. Чтобы победить инфляцию, правительство должно ликвидировать избыточный спрос, например, повышая налоги. А чтобы справиться с безработицей, оно должно рисовать и тратить как можно больше денег, подтягивая совокупный спрос до уровня, при котором будет обеспечена полная занятость.

Так как кризисы 1921 и 1929 годов сопровождались серьёзной безработицей, Кейнс в обоих случаях рекомендовал в качестве лекарства денежную эмиссию. Исполняя его предписания, европейские правительства в 1920-х отказались восстанавливать золотой стандарт. В 1930-е очередь дошла и до США, где Франклин Рузвельт отменил свободный обмен доллара на золото де-факто, сохранив лишь «условную» привязку. Кейнсианская идеология доминировала в мире до середины 1970-х годов. За эти десятилетия инфляционная политика стала типичной для развитых стран. В 1971 году это вылилось в окончательную ликвидацию золотого содержания доллара.

КЕЙНС, Джон Мейнард (John Maynard Keynes, 1883-1946)

Британский экономист, первый создатель макроэкономической теории, описывающей взаимосвязи между занятостью, деньгами и ставкой процента. С юности отличался враждебностью к традиционным ценностям викторианской Англии, в том числе и к политике невмешательства государства в экономику. Сторонник интенсивного государственного регулирования рынков, денежной эмиссии и бюджетного дефицита. Неоднократно посещал СССР, был женат на русской балерине. Его работы пользовались признанием в гитлеровской Германии; в предисловии к

немецкому изданию своей книги Кейнс писал, что только в тоталитарном государстве его идеи могут быть осуществлены в полной мере. Был удачливым инвестором. Одновременно сделал блестящую карьеру на британской службе, в 1942 году получил титул барона и стал членом палаты лордов. Свою государственную деятельность описывал формулой: «Я работаю на правительство, которое презираю, ради целей, которые считаю преступными». Один из основателей МВФ. Основные работы – «Трактат о деньгах» (1922), «Общая теория занятости, процента и денег» (1936). Доктрина Кейнса доминировала в мировой экономической мысли до середины 1970-х.

Однако в середине 1970-х в США сложилось положение, когда высокая безработица сочеталась с высокой инфляцией. С точки зрения кейнсианства, такой расклад был невозможен и не имел убедительных объяснений. Кейнсианцы не знали, что советовать правительствам – то ли увеличивать, то ли уменьшать «совокупный спрос». В результате эта доктрина утратила своё влияние. Ей на смену пришёл монетаризм.

Экономисты этого направления считают главной причиной инфляции увеличение денежной массы, опережающее темпы роста реального производства. Они выступают за сдерживание эмиссии, но, будучи подверженными мифам о вредности дефляции, постоянно боятся перегнуть палку и не решаются проводить антиинфляционную политику твердо.

Валерий КИЗИЛОВ

Миша, верни 2 процента!

В Конституционный Суд поступило обращение 40-летних

5 сентября в третьем часу дня в Канцелярию Конституционного Суда были поданы две индивидуальных жалобы, авторы которых требуют вернуть им право на накопительные пенсии, отобранное у всех граждан 1966 года рождения и старше поправками к пенсионному законодательству, вступившими в силу с 1 января 2005 года.

Авторы жалоб – редактор отдела права и безопасности «Политического Журнала» Константин

Катанян и одна из читательниц этого издания Лидия Ревенко.

Предыстория вопроса

1 января 2002 года в России случилась пенсионная реформа. Учреждена новая система формирования трудовых пенсий, которые стали напрямую зависеть от взносов, перечисленных за каждого конкретного гражданина на его персональный лицевой счет в Пенсионном фонде (ПФ).



Помимо базовой части пенсии, гарантированной федеральным бюджетом, у гражданина появилось право на страховую часть (которая до его выхода на пенсию находится в распоряжении ПФ) и накопительную часть (которая сдается в рост в частную управляющую компанию по выбору гражданина, или в государственную, если он такого выбора не сделал).

Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (№ 167-ФЗ от 15 декабря 2001) установил расщепление 14-процентного взноса в Пенсионный фонд на страховую и накопительную часть для трех возрастных категорий:

- для мужчин до 1952 г.р. и женщин до 1956 г.р. включительно: **14 : 0**

- для мужчин 1953-1966 г.р. и женщин 1957-1966 г.р. включительно: **12 : 2**

- для всех остальных 1967 г.р. и младше – **8 : 6**

* * *

6 июня 2003 года уходящая (на выборы) Дума III созыва приняла в первом чтении поправки к главе 24 Налогового кодекса, предполагавшие снижение с 1.1.2004 до 30% ставки Единого социального налога (законопроект 314634-3, авторы – И.Ю.Артемов, А.Д.Жуков, М.М.Задорнов, С.В.Иваненко, В.М.Резник, С.И.Штогрин). Случилось это вопреки отрицательному заключению Правительства за подписью А.Л.Кудрина.

«...снижение эффективной ставки единого социального налога Правительство Российской Федерации считает преждевременным. Эта мера должна осуществляться одновременно с внесением изменений в законодательство о пенсионном, социальном и медицинском страховании, направленных на оптимизацию расходов государственных социальных внебюджетных фондов.» – писал тогдашний вице-премьер.

Второе чтение закона состоялось лишь через год: **11 июня 2004** года, уже в новой, на две трети единороссовской Думе. Правительство пошло навстречу депутатам, согласившись снизить ЕСН уже до 26%. Но и депутаты пошли навстречу Правительству, присоединив к поправкам в Налоговый кодекс еще и поправки в закон «Об обязательном пенсионном страховании», изменившие расщепление взносов в ПФ по возрастным категориям. Их стало не три, а две: «промежуточное» поколение 1953/57-1966 г.р. приравнивали к «старикам», решив все 14% их взносов направлять на страховую часть пенсии (т.е. непосредственно в Пенсионный фонд России), а на накопительную (в управляющие компании) – не направлять ничего. Для «молодежи» с 1967 г.р. расщепление осталось прежним: **8 : 6**. Соответствующую поправку (№15) сформулировали депутаты А.М.Макаров и Н.В.Бурыкина.

На пленарном заседании принятие этой поправки попытался предотвратить М.М.Задорнов:

«Принимая 15-ю поправку, мы лишаем граждан 1953-1966 годов рождения права на накопительную часть пенсии. Таким образом правительство пытается сократить расходы Пенсионного фонда на 35 миллиардов рублей. Я призываю вас, уважаемые коллеги, взвесить, стоит ли 35 миллиардов рублей потеря

доверия самых активных граждан, которые вносят наибольшие взносы, и не только их, стоит ли потеря доверия к пенсионной реформе, которую так хорошо, активно пропагандировали год назад, и доверия вообще к государству, которое год спустя после начала зачисления этим гражданам средств на их пенсионные счета (рассылки "писем счастья", правда с некоторым запозданием) говорит о том, что со следующего года государство этим категориям уже ничего не должно.»

Ему возразил министр здравоохранения и социального развития (и бывший председатель правления Пенсионного фонда РФ) Михаил Зурабов:

«...что касается той категории граждан, которые были упомянуты в информации Михаила Михайловича. В течение всего периода до выхода их на пенсию размер отчислений на формирование накопительной части по действующему законодательству составляет всего лишь 2 процента – сумма незначительная. Управлять этими средствами большинство граждан – и мы это видим – сейчас не хотят, предпочитая, чтобы государство решало за них вопрос сохранности их пенсионных накоплений. Поэтому вопрос о том, предоставить им это право или не предоставить, фактически сводится к вопросу о том, воспользовались ли этим правом и воспользуются ли в дальнейшем и насколько это повлияет на размер их будущей пенсии. По данным, которыми мы располагаем по прошлому году, из 34 миллиардов рублей, которые поступили на финансирование накопительной части пенсии, – с учетом полученного инвестиционного дохода в 41 миллиард рублей – граждане перевели в частные управляющие компании только лишь 1 миллиард 611 миллионов рублей, что свидетельствует о том, что на сегодняшний день подавляющая часть граждан предпочитает, чтобы государство управляло средствами их пенсионных накоплений. Поэтому в этом смысле предлагаемые правительством поправки не уменьшают будущий размер пенсий граждан и не умаляют их право на сохранность средств и получение впоследствии достойной пенсии.»

В итоге поправка была принята 330 голосами, 64 депутата прислушались к мнению Задорнова и проголосовали против.

Более радикальную позицию, чем Правительство и Зурабов, заняла депутат Оксана Дмитриева. Она предложила отменить обязательные накопительные пенсии как таковые (поправка 38), а взамен стимулировать граждан делать добровольные взносы в негосударственные пенсионные фонды путем освобождения таких взносов от налогов (поправка 12). Вот ее аргументация:

«Я думаю, что ни у кого не вызывает сомнения, что пенсионная реформа, которая так широко пропагандировалась и декларировалась два года назад, пришла к краху. И об этом свидетельствует отказ от накопительной части граждан 53-го – 67-го годов рождения. Оказалось, что действительно граждане не хотят участвовать через Пенсионный фонд в накопительном элементе и частичное накопление за счет обязательных пенсионных взносов при прочих равных условиях приводит к ухудшению положения ныне живущих пенсионеров. Поэтому-то правительство и

отказалось от накопительного элемента для средней возрастной группы. Мне кажется, что от той системы, которая пришла к краху, нужно отказываться сразу, а не продлевать агонию. Совершенно очевидно, что через несколько лет и гражданам, родившимся до 1967 года, будет предложено отказаться от накопительного элемента, поскольку совершенно очевидно, что перейти к накопительной системе, не ухудшая положения ныне живущих пенсионеров, невозможно.

Мы любим ссылаться на пример других стран. Я вам напоминаю, что из всего множества стран обязательная накопительная система существует в странах Латинской Америки, преимущественно в странах диктаторского режима. Там диктаторские режимы часто меняются, никакой следующий режим не отвечает по обязательствам предыдущих, поэтому за то, что будет с пенсионными накоплениями через пять – десять лет, никто отвечать не собирается. Я не думаю, что нам следует им подражать. Мы уже не отвечаем по тем обязательствам, которые взяли два года назад по отношению к пенсионным накоплениям средней возрастной группы.

Поэтому суть поправки: на настоящий момент отказаться от обязательного накопительного элемента, все средства, которые поступают за счет уплаты страховых взносов, направлять на пенсии ныне живущих пенсионеров, но при этом расширить возможности добровольного негосударственного пенсионного обеспечения и страхования – это суть поправки 12 – и не облагать подоходным налогом те средства, которые граждане будут вкладывать в добровольное пенсионное страхование и обеспечение. Я думаю, что к этому мы вернемся в любом случае, вопрос только когда: через год, через два или через три.»

Вот что ответил ей адвокат Макаров:

«...строго говоря, Оксана Генриховна изложила сущность своей поправки. Она предлагает фактически в законе написать, что пенсионная реформа провалилась, закрепить это законом. Комитет не согласился с этой позицией, поэтому предлагает поправку отклонить.

Что же касается аргументации того, что надо переходить на добровольное страхование, то мне бы хотелось сказать, что Оксана Генриховна немного себе противоречит: она сравнивает нас с диктаторским режимом, но кто же при диктаторском режиме поверит в то, что можно вводить добровольное страхование?»

Результаты голосования по 38-й поправке: **43:16:0**, по 12-й – **26:2:0**.

В целом закон получил 336 голосов при 83 против и 4 воздержавшихся. После принятия в третьем чтении (23 июня 2004) и одобрения Советом Федерации (7 июля 2004) **Федеральный закон «О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации»** был подписан Президентом, получив номер **70-ФЗ от 20 июля 2004**, и вступил в силу с **1 января 2005**.

Таким образом средства, которые граждане «промежуточных» возрастов перечислили на накопительные счета в течение 2002-2004 годов и считали своими, были изъяты в общую копилку Пенсионного фонда, получившего возможность тратить их на выплату пенсий нынешним поколениям пенсионеров.

Долгая дорога в КС

За 1,5 года действия закона податели нынешних жалоб в КС прошли массу инстанций. Для начала несколько журналистов и читателей «Политжурнала» обратились в московское отделение ПФ с просьбой либо дать им право пополнять накопительные счета в добровольном порядке, либо вернуть им на руки перечисленные в 2002-2004 гг. деньги, пока они не обесценились в результате инфляции.

Отказ Пенсионного фонда К.Катанян и Л.Ревенко обжаловали в Пресненский районный суд Москвы. Суд отказал им, указав, что Пенсионный фонд действовал в соответствии с законодательством РФ, которое «не предусматривает пополнение накопительной части трудовой пенсии в добровольном порядке лицами 1966 года рождения и старше».

И, наконец, получив письменные решения райсуда, Катанян и Ревенко направились в Конституционный Суд, куда простой гражданин может обратиться лишь в том случае, если не устраивающий его закон применен против него лично в конкретном судебном деле и затрагивает его конституционные права и свободы.

Закон от 20.07.2004, с точки зрения заявителей, противоречит Конституции РФ по двум основаниям:

- не соответствует провозглашенному в статье 19 Конституции РФ принципу равенства прав и свобод граждан (дискриминация по возрасту)

- не соответствует части 2 статьи 55 Конституции, согласно которой в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.

Что дальше

По предположениям Катаняна и Ко., до рассмотрения «Дела о двух процентах» по существу на заседании КС пройдет от 3 до 6 месяцев.

Отметим, что автор жалобы имеет успешный опыт отстаивания своих (и не только своих) прав в Конституционном Суде. В октябре 2003 года по его жалобе Конституционный Суд радикально смягчил (частично – признав неконституционными, частично – истолковав в пользу заявителя) нормы федерального избирательного законодательства, по сути запрещавшие журналистам высказывать личное мнение в материалах об избирательных кампаниях.

Григорий БЕЛОНУЧКИН

Текст обращения К.Катаняна в Конституционный Суд и другие материалы по делу размещены на сайте:

www.katanian.narod.ru

УГОЛОК САМОРЕКЛАМЫ

В 2006 году наша издательская программа радикально изменилась. Вместо традиционных для «Панорамы» больших, толстых и ультрамалотиражных справочников мы выпустили серию покет-буков (12x18 см) приличным по нынешним временам тиражом 1000 экземпляров.

Наши книги продаются в московских магазинах «Фаланстер» (Малый Гнездииковский пер., д. 12/27, около метро «Пушкинская») и «Летний сад» (в здании Библиотеки Ленина, 1-й подъезд), а также в книжном киоске Государственной Думы.

- **Партия номер четыре. «Родина» и окрестности**

106 страниц. Автор – Алексей Титков, эксперт Института региональной политики

Книга посвящена избирательному блоку «Родина» – участнику думских выборов 2003 года, думской фракции «Родина» и одноименной партии во главе с Дмитрием Рогозиным, существовавшей с 2004 года. В книге отражены история возникновения организации, её составные части, внутренние конфликты, ключевые события, приведены биографии лидеров партии. Работа над книгой завершена в ночь после отставки Дмитрия Рогозина.

Существует несколько сокращенный вариант книги на английском языке (перевод Михаила Габовича).

- **101 факт о Российской Федерации**

154 страницы. Автор – Григорий Белонучкин

В эту книгу вошли основные сведения о государственном устройстве современной России, а также авторское изложение отдельных сюжетов из современной (1988-2006) политической истории России (референдумы и попытки госпереворотов, введение и отмена выборности губернаторов и др.). В книге приведены результаты всех федеральных референдумов и выборов с 1991 года, а также список политических партий на 1 января 2006.

- **Аты – Баты. Воинская повинность в России и в мире**

112 страниц. Авторы – Александр Ханукаев, Игорь Яковлев, авторский коллектив Википедии и др.

Этот справочник посвящен системе комплектования армии в современном мире. Приводятся данные по 50 странам. Отдельные статьи описывают историю призыва в России, Украине и США. В приложении есть материалы, которые могут оказаться полезными для молодых людей, подлежащих призыву в российскую армию. Справочник подготовлен при участии молодых активистов общественных и политических организаций.

- **Партизанская Республика. Акции протеста в Минске 19-25 марта 2006 года**

218 страниц. Авторы – Даша Костенко, Фокс, Александр Кашко, Татьяна Луговская и др.

В книге публикуются свидетельства участников мирных акций протеста против фальсификации итогов выборов президента Республики Беларусь 19 марта 2006 года. Хронологические рамки: 19 марта – начало апреля 2006 года. В издание включена краткая справка об истории, особенно новейшей, Республики Беларусь, и хроника основных событий со 2 по 25 марта 2006 года.

- **Инфляция и ее последствия**

146 страниц. Авторы – Григорий Сапов и Валерий Кизилов, эксперты-экономисты

В книге в популярной форме описаны причины и основные последствия инфляции. Проанализированы исторические примеры особенно разрушительных инфляционных процессов в США, Германии, Японии. Наряду с историческим материалом приведены данные об инфляции в современной России, вскрыты ее негативные эффекты и выявлен ее перераспределительный характер.

- **Административные избирательные технологии: московская практика**

195 страниц. Автор – Андрей Бузин, один из лидеров Межрегионального объединения избирателей

Главной целью этой книги является предьявление и систематизация конкретных фактов воздействия администрации на результаты выборов депутатов Московской городской Думы IV созыва (4 декабря 2005 года). В ней проиллюстрировано применение административных избирательных технологий, сделана попытка оценить степень использования и влияния различных административных избирательных технологий. Особое внимание уделяется роли государственных и муниципальных СМИ в информационно-рекламной кампании административных кандидатов и партии «Единая Россия».

- **Квартет**

В 140-страничный сборник вошли тексты, подготовленные на основе стенограмм встреч четырех российских общественных оппозиционных деятелей (Никиты Белых, Андрея Илларионова, Гарри Каспарова, Михаила Касьянова) со студентами в рамках семинара «Встречи с Юлией Латыниной» в Высшей школе экономики. Хронологические рамки – апрель 2005 – январь 2006 года. Тексты снабжены биографическими справками и комментарием.

- **Конституционный Суд, и зачем туда идут**

Цель этой 48-страничной брошюры квадратного формата (14x14 см) – дать общее представление о круге вопросов, которые решает Конституционный Суд, а также о том, в каких случаях имеет смысл обращаться в КС с индивидуальной жалобой.

Полные тексты книг в формате PDF можно скачать на сайте www.scilla.ru

А у нас на Неве Газ! А у вас?

В декабре этого года планируется подвести итоги конкурса проектов на строительство гигантского комплекса «Газпром-сити» на берегу Невы, однако уже не первый месяц в городе кипят нешуточные страсти между сторонниками и противниками размещения в центре Петербурга ультрасовременного делового центра.

Валентина Матвиенко, ознакомившись с проектами, представленными в Академии Художеств, высказала свое одобрение и заявила, что это весьма полезный для города комплекс, который поможет привлечь в город новые компании и инвестиции. Губернатор предложила всем петербуржцам прийти и высказать свое мнение по проектам представленным к рассмотрению городской комиссии.

Однако не все жители города столь положительно отнеслись к идее строительства небоскреба в историческом центре города. В Интернете и в печатных изданиях был объявлен конкурс «альтернативных проектов строительства», которые в достаточно жесткой сатирической форме обрисовывали амбициозные планы Газпрома.

В городе уже сформировалась инициативная группа, участники которой начали проводить активную агитацию

по привлечению внимание к проблеме и разработке акций протеста против строительства.

Нетрудно заметить, что данная проблема важна не только в контексте нарушения облика исторической части города (предполагается под этот проект изменить максимально допустимую высоту зданий в этой части города), но и в свете предстоящих выборов в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга. Акции протеста против строительства, подкрепленные силами и средствами оппозиционных партий, безусловно, привлекут внимание горожан к данному проекту.

Губернатору и правительству города (члены которого в большинстве своем являются членами или активными сторонниками партии «Единая Россия») придется объяснять, почему они дали добро на строительство столь массивного здания в центре города и даже более того, планируют выделить 60 миллиардов бюджетных рублей на финансирование столь спорного проекта частной компании.

С «альтернативными проектами» можно ознакомиться в Санкт-Петербурге в баре «Циник» (пер. Антоненко д.2) или на сайте:

www.gazprom-city.spb.ru

Андрей ПИВОВАРОВ

17 негритят

Партии по осени считают

Инициаторы закона «О политических партиях» образца 2001 года поставили задачу сократить число потенциальных участников федеральных выборов «на порядок» (т.е. с тогдашних 199 – до двух десятков). Спустя 5 лет им это, наконец, удалось.

26 октября исполняющая обязанности начальника управления Федеральной регистрационной службы (ФРС, Росрегистрация) по делам политических партий, общественных и религиозных объединений Галина Фокина объявила в пресс-центре «Интерфакса» окончательные итоги проверки политических партий на предмет их соответствия новому партийному законодательству.

Закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 установил для партий минимальную численность в 10.000 человек (в том числе не менее 45 региональных отделений, насчитывающих не менее чем по 100 человек в каждом). К концу 2004 года регистрацию получили 60 партий, но 17 их них к тому времени уже успели ее потерять. Законодатели решили, что партий все равно слишком много, и увеличили планку до 50.000 членов (в т.ч. по 500 в 45 регионах).

С тех пор ни одна новая партия зарегистрирована не была, старым было предписано в течение 2005 года достичь 50-тысячной планки, а в течение 2006-го – доказать регистрирующим органам, что на 1.1.2006 необходимая численность у них была. Тем, кто не докажет, придется до 1.1.2007 преобразоваться из партии в безобидную (неполитическую) общественную организацию либо самоликвидироваться, если же они этого не сделают – их ликвидируют принудительно (по суду).

Процедура проверки была весьма дотошной и растянулась на 5 этапов. Уже в апреле Росрегистрация признала право на жизнь за парламентскими партиями (ЕР, КПРФ, ЛДПР) и Родиной; в июне – за Яблоком; в августе заветную справку получили СПС и Патриоты России, а свидетельство об отсроченной смерти – СЛОН и РКДП; в сентябре радовались Партия пенсионеров и Партия мира и единства, а огорчились целых 8 партий. Впрочем, одна из них (партия «Свобода и Народовластие» Виктора Черепкова), невзирая на «черную метку», 8 октября успешно провела своих кандидатов в Законодательное собрание Приморья, где они будут заседать до 2011 года. Еще 16 партий терпеливо ждали своей участи до октября – и, наконец, дождались.



Итак, из 35 существовавших на 1.1.2006 года политических партий проверку на численность не выдержали 16:

ЧЕРНЫЙ СПИСОК

1. Социал-демократическая партия России (СДПР)	52.303 (37 рег.отд.)
2. Российская партия мира (РПМ)	45.302 (53)
3. Концептуальная партия «Единение»	43.849 (48)
4. Народно-патриотическая партия России	41.119 (51)
5. Республиканская партия России (РПР)	39.970 (32)
6. Свобода и народовластие	37.668 (49)
7. Развитие предпринимательства	37.615 (45)
8. РКРП-РПК	35.325 (46)
9. Национально-консервативная партия России	24.445
10. Партия социальной защиты (ПСЗ)	22.372
11. Народно-республиканская партия России (НРПР)	7.500 (21)
12. Партия развития регионов «Природа и общество»	5.010 (26)
13. Евразийский союз	4.648
14. СЛОН	2.759 (20)
15. Российская конституционно-демократическая партия	2.143 (23)
16. Российская объединенная промышленная партия	н/д

В самую обидную ситуацию попала СДПР. Членов-то у нее хватило, не хватило полноценных региональных отделений.

Численностью РОПП на пресс-конференции никто не поинтересовался, т.к. партия уже 20 октября приняла на своем съезде решение самоликвидироваться и влиться в партию «Единая Россия».

При желании партии «Черного списка» до конца года успеют еще выдвинуть кандидатов на мартовские выборы законодательных собраний в 14 регионах. При этом им гарантирован иммунитет от судебной ликвидации региональных отделений на весь срок кампании (п.5 ст.42 закона «О политических партиях»).

19 партий остаются в живых:

БЕЛЫЙ СПИСОК

	Численность	Бюдж. финансир.
1. Единая Россия	956.179 (89)	113.881.470
2. Родина	134.175 (79)	9.117.382
3. Аграрная партия России (АПР)	133.531	11.029.250
4. КПРФ	133.108 (84)	38.239.100
5. Российская партия ЖИЗНИ (РПЖ)	106 тыс.	
6. Российская партия пенсионеров (РПП)	97.220 (79)	4.687.433
7. ЛДПР	86.971 (89)	34.721.610
8. Народная партия РФ (НПРФ)	74.150	10.110.285
9. Демократическая партия России (ДПР)	60.248	
10. Патриоты России	59.412 (75)	
11. Партия Мира и единства	57.257 (50)	
12. Союз правых сил (СПС)	56.872 (84)	12.042.675
13. Яблоко	55.310 (77)	13.050.435
14. Свободная Россия	55 тыс.	
15. Народная Воля	53.440	9.117.382
16. Социалистическая единая партия России	51.9	9.117.382
17. Российская экологическая партия «Зеленые»	51.710	
18. Партия Возрождения России (ПВР)	51.588	
19. Партия социальной справедливости (ПСС)	50.765	4.687.433

В последней колонке таблицы указаны суммы, которые партии, набравшие свыше 3% или прошедшие в Думу свыше 12 одномандатников на выборах-2003, ежегодно получают из госбюджета (5 руб. за голос).

Через два дня после «подведения итогов» – 28 октября – две партии (РПЖ и РПП, №№ 5 и 6 в «Белом списке») прекратили существование, влившись в партию «Родина» (№ 2). «Негритят» осталось 17.

NB: Вопреки расхожему представлению, под списком партий – участников думских выборов 2 декабря 2007 будет «подведена черта» не за год до выборов и не за год до дня их назначения (как это происходило при прежнем законодательстве), а лишь в день назначения выборов, т.е. где-то в конце августа 2007 года. Так что теоретически «Белый список» может еще кем-нибудь пополниться.

ОТДЕЛ ПОДСЧЕТОВ

"ПАНОРАМА" № 59

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Номер подписан в печать 12 декабря 2006 г. Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В.

Главный редактор Александр Верховский
Редактор номера Гр.Точкин
Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236
Телефон/факс: (501)787-63-38
Internet: www.panorama.ru
E-mail: info@panorama.ru