



# Панорама

№ 68 февраль 2012

Москва

## В НОМЕРЕ:

МОСКВА – митинг за митингом – с.1

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ – «Единая Россия» снова не получила в ЗакСе большинства и снова осталась у руля – с.6

XXIV СЪЕЗД РОС – Бабурин реставрирует партию – с.8

А ЕСТЬ ЛИ ВЫБОР? – XIX Круглый стол «Панорамы» – с.11

ОБРАТНОГО ХОДА НЕТ – Центризбирком восстанавливает партийное крепостное право – с.22

ЛИМОНОВ прощается с Францией – с.23

## МОСКВА БУРЛИТ

*Хитом осенне-зимнего политического сезона стали, однозначно, не выборы, а вызванные выборами массовые движения народа в городах и весях, и в столице в особенности. Поэтому мы начинаем номер с подборки соответствующих репортажей.*

Во вторник 6 декабря 2011 года в Москве продолжались массовые акции протеста против думских выборов и их объявленных (пока неофициально) результатов. Протестовали как участники выборов, уверенные, что их «обсчитали» (в лице активистов и лидеров Яблока и Справедливой России), так и те, кто не был к выборам допущен (ПАРНАС, РОТ Фронт, «Родина – Здравый смысл», которым отказали в регистрации партий) и даже те, кто считает ниже своего достоинства участвовать в таких выборах (ДПНИ, «Русские»). Но кроме политиков и активистов на этот раз на площади вышли, без преувеличения, тысячи ранее аполитичных молодых людей обоего пола студенческого возраста. За три дня, начиная с воскресенья, в городе были задержаны сотни протестующих, задержаны и впоследствии отпущены Сергей Митрохин и Эдуард Лимонов. Задержаны и не отпущены Дмитрий Дёмушкин и Александр Белов, задержаны и приговорены к нескольким суткам ареста Илья Яшин, Сергей Удальцов и Алексей Навальный, задержаны и зверски избиты полицией Александр Донской и Анатолий Баранов.

Превентивные задержания начались утром в день голосования. 4

декабря в 12.40 по выходе из дома в районе метро «Сокол» был задержан Сергей Удальцов. Полиция, не заботясь о достоинстве, вменила

ему в вину незаконный переход улицы на Старой площади в 13 часов 45 минут, когда он давно уже был под стражей.

К девяти вечера к Красной площади, перекрытой под предлогом гололёда, стали подтягиваться националисты. Их лидеры Дмитрий Дёмушкин, Георгий Боровиков, Владимир Тор и Владимир Ермолаев были задержаны заранее под разными предлогами, Ермолаев – непосредственно на избирательном участке, где он работал наблюдателем. Собрав около 500 человек, Александр Белов, чудом оставшийся к этому времени на свободе, объявил о начале кампании «Путин, уходи!» с требованием роспуска нелегитимной Государственной Думы и запрета партии жуликов и воров. Белов был задержан и увезён неизвестно куда.

С 20 часов на избирательных участках Москвы начался подсчёт результатов, которые кое-где оказались не такими, какие хотелось бы видеть членам избирательных комиссий и курирующим их администрациям.

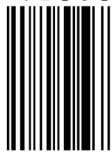
На участке № 1707, где Яблоко получило 235 голосов (25,38%), второе место заняла КПРФ с 219 голосами (23.65%), а «Единая Россия» оказалась только на третьем месте – 192 голоса (20.73%), члены комиссии отказывались подписать протокол и искали вместе с Территориальной избирательной комиссией повод, чтобы аннулировать или изменить результаты, понадобился приезд кандидатов в депутаты Сергея Митрохина и Виктора Балабанова, которые посменно находились на участке до утра, когда УИК



ISSN 1996-5222



1 2 0 6 8



9 771996 522005

согласился подписать протокол с итогами выборов.

Председатель московской УИК № 2637 Надежда Гизина, по сообщению сайта «Яблока», предлагала наблюдателям от партий взятку за помощь в распределении голосов, реально полученных Яблоком, между «Единой Россией», КПРФ и «Справедливой Россией». Наблюдатель от КПРФ Наталья Ярыгина, отказавшаяся в этом участвовать и назвавшая Гизину хулейкой, задержана полицией

Число участников санкционированного митинга на Чистых прудах вечером 5 декабря превысило ожидаемые на порядок, если не на два. Люди заполнили прилегающий участок бульварного кольца, и милиции пришлось перекрыть движение. К протестующим деятелям Парнаса, Движения в защиту Химкинского леса, Алексею Навальному и т.п. обещал присоединиться депутат-эсер Геннадий Гудков, но ему неожиданно дали эфир, в который он и отправился. После митинга часть его участников, в числе которых Яшин и Навальный, двинулись по Мясницкой к Центризбиркому. По дороге их и задержали. А заодно – тех, кто решил из-за невообразимой давки у входа в метро «Чистые пруды» пойти к метро «Кузнецкий мост» или «Лубянка».

На Триумфальной площади в это время проводился несанкционированный митинг, где задержали Эдуарда Лимонова. А на Пушкинской площади протестовали коммунисты. Их не задерживали, но они в лице первого секретаря МГК Валерия Рашкина и депутата Сергея Обухова выразили солидарность с задержанными Навальным, Яшиным и др., обратившись в МВД с требованием освободить их и расследовать «грубые и массовые нарушения прав человека» в ходе задержаний.

Нацболы в ответ на задержание своего лидера на следующий день, вечером 6 декабря, вновь вышли на Триумфальную, где к ним присоединились лидеры Яблока во главе с Сергеем Митрохиным и отдельные эсеры по главе с Ильёй Пономарёвым (4 декабря он вновь стал депутатом Госдумы). При попытке развернуть российский флаг Митрохин был задержан, ему инкриминировали выкрики «Долой власть!». Там же задержали, уволокли по земле в автобусы, где и избili до сотрясения мозга, экс-мэра Архангельска Александра Донского и редактора Форума.мск.ру Анатолия Баранова. Во время акции Триумфальную площадь окружили активисты движения «Наши», скандируя «Медведев, победа!». Их действия полиция не стала расценивать как несанкционированный митинг и охраняла их от возможного столкновения с оппонентами, кричавшими им «Позор!».

Родственникам и адвокатам задержанных и журналистам приходится часами, а иногда сутками выяснять их местонахождение. Сын Донского сообщает, что его отца «вывезли за 3-е транспортное кольцо, и сказали, что везут туда, где их никто не найдет». Сын

разослал телефон отца журналистам и попросил их связаться с отцом, пока телефон у него не отобрали.

«Молодая гвардия Единой России» 5 и 6 декабря вечером проводила митинги на Площади Революции, где выступали старшие товарищи (или правильно говорить «старшие господа?») депутаты Андрей Исаев, Олег Морозов, Константин Косачёв, Светлана Журова и другие. Сопредседатель МГЕР Артём Туров, в частности, сказал: «...сегодня, когда маргинальная шпана на улицах пытается дискредитировать итоги выборов, мы скажем им "НЕТ!". Мы не допустим, чтобы у нас отобрали победу. Вчера нас здесь было пять тысяч, сегодня нас уже десять тысяч, если надо, завтра мы выведем и двадцать, и тридцать тысяч. Это наша страна, и мы ее никому не отдадим!».

Со своей стороны, Общественный совет «Честный выбор» (сопредседатели – Александр Брод, Владимир Мамонтов и Дмитрий Орлов) разослал 5 декабря пресс-релиз, в котором отметил «агрессивные действия партий и экстремистские или провокационные заявления их представителей. Наибольшее количество подобных нарушений зафиксировано со стороны КПРФ и ЛДПР. Против «Единой России» применялись агрессивные методы борьбы, специальные негативные информационные кампании, формально не связанные с предвыборной агитацией («партия жуликов и воров») и даже провокации: обвинения в административном давлении, покупке голосов, насильственное удержание активистов, рассылка фальшивых агитационных материалов. Большое количество провокаций зафиксировано со стороны «Справедливой России», – пишется в пресс-релизе организации.

Госсекретарь США Хиллари Клинтон в кулуарах совещания министров иностранных дел по Афганистану назвала прошедшие в России выборы нечестными, несвободными и несправедливыми. Реакция президента Медведева на сообщения о нарушениях закона на выборах, исходящие как от граждан России, так и от «вашингтонского обкома» была такой: «Я посмотрел какие-то ролики, которые люди вывешивают. Там и не видно ничего. (...) Могу сказать свои ощущения. Единая Россия получила ровно то, что она имеет, не больше и не меньше. В этом смысле это честные, справедливые, демократичные выборы».

У рядовых активистов оппозиции разные мнения по поводу высказываний г-жи Клинтон. Одни, с правого фланга требуют усиления давления Запада на руководство России с целью принудить его к демократизации режима. Другие, ближе к левым, считают, что критика ею российских выборов играет на руку Медведеву – Путину, поскольку «ставит главарей прозападного нелиберального режима нынешней России на одну доску с такими героями сопротивления, как Муаммар Каддафи».

## Под всеми флагами

10 декабря, в Международный день прав человека, в Москве прошёл многочисленный митинг граждан, недовольных фальсификациями выборов в Государственную Думу. По разным оценкам, в митинге приняли участие от 40 до 100 тысяч человек. В любом

случае, это было самое многочисленное собрание граждан за последние 20 лет.

По нынешнему митингу совершенно очевидно, что влияние политических организаций на активную часть оппозиционно настроенных граждан в Москве ничтожно.

Подавляющее большинство пришедших составляли люди, не аффилированные ни с какими зарегистрированными или незарегистрированными организациями. По нашим впечатлениям, большинство людей, пришедших на Болотную в этот день, особенно молодых, прежде вообще никогда не были на политических акциях.

Эти люди пришли, чтобы мирно и цивилизованно выразить переполнявшие их эмоции: отвращение к лживости властей, презрение к «партии жуликов и воров» и её вождям и чувство собственного морального превосходства над правящей группировкой. И это вполне удалось. Важную роль сыграли действия полиции, не препятствовавшей самоорганизации граждан и успешно справившейся с ролью регулировщика людских потоков, перемещавшихся с заранее объявленной площади Революции на согласованную в последний момент Болотную. Колонне неКПРФовских левых и анархистов даже позволили пройти через Красную площадь с красными флагами.

Среди лозунгов, художественно и не очень исполненных гражданами, выделялись такие: «Чурову не верим, верим Гауссу!» (с изображением неправдоподобной кривой распределения голосов на этих выборах и классической кривой нормального (гауссова) распределения), «За нормальное распределение!», «Путин, хватить чуровать!», «Путин – ситх!», «Мы не голосовали за этих сволочей, мы голосовали за других сволочей!» (с пиктограммами соответствующих партий). На митинге присутствовали служебные (полицейские) собаки, декоративные собаки и один живой кролик, привезшийся на груди демонстранта.

Так как мы специализируемся на партийной жизни, перечислим замеченные партии и подобные им организации. Были там яблочники в виде нескольких флагов, Явлинского и Митрохина. Была КПРФ в лице лидера фракции в Мосгордуме Андрея Клычкова, и многие другие левые (мы заметили флаги Левого фронта, РКРП-РПК, РКП-КПСС и прочие красные, со звёздами, серпами, молотами и без), Справедливая Россия в лице Геннадия Гудкова и Оксаны Дмитриевой и партийного флага (кажется, одного), Либертарианская партия, у которой флаги с орлом, целое море оранжевых флагов «Солидарности», громадные флаги касьяновского НДС, потом пришла внушительная колонна чёрно-жёлто-белых монархистов, была и всякая экзотика типа Комитета рабочего Интернационала, ПОРТОСа и Левого социалистического действия. Не было флагов «Единой России» (если не считать пародийных флагов с крысами или медведем, ворующим мешок с бюллетенями), её с успехом заменяли Николай Сванидзе и Тина Канделаки, которых немного зашикали в толпе.

Кроме обещанных белых ленточек, которых было не так много, встречались люди с красными (не потому что коммунисты, а чтобы отличить тех, кто пришёл в качестве дружинников оборонять митингантистов от возможных эксцессов полиции и чьих-нибудь провокаций), а также с зелёными (отдельные кадафисты пришли понаблюдать, чтобы определиться, кто хуже: нынешняя власть или её сегодняшние оппоненты).

Митинг вёл бывший вице-спикер Госдумы, а ныне сопредседатель Партии Народной Свободы Владимир Рыжков. Выступали бывший вице-премьер правительства Черномырдина и Кириенко, а ныне сопредседатель ПарНаСа Борис Немцов (несколько раз), Олег Кашин (зачитал письмо Алексея Навального из тюрьмы), Леонид Парфёнов, Дмитрий Быков, Елена Панфилова, Борис Акунин, депутаты-эсеры Илья Пономарёв (бывший начальник информслужбы КПРФ, а до этого – ЮКОСа) и Оксана Дмитриева (бывшая яблочница и министр труда в правительстве Кириенко), Анастасия Удальцова, Анатолий Баранов, Дмитрий Орешкин, Сергей Митрохин, Григорий Явлинский, Андрей Клычков (КПРФ), которому из толпы кричали «Сдай мандат!». Приведя колонну с площади Революции, на сцену вышли и выступили депутат-эсер Геннадий Гудков и Евгения Чирикова. От националистов пришли Александр Белов (ДПНИ) и Владимир Тор, но выступить дали только более цивильному Константину Крылову. На сцене была, но, кажется, не выступала, Мария Гайдар. Как нам рассказали свидетели, желающим позволяла фотографироваться с собой Ксения Собчак. Один лишь Эдуард Лимонов со своими сторонниками не ушёл с Площади Революции и провёл там мини-митинг, чем, как он считает, спас репутацию оппозиции.


Выступавших на Болотной было очень плохо слышно, но присутствующих это не сильно волновало, т.к. многие пришли, чтобы увидеть, сколько у них единомышленников, а не выслушать речи, о содержании которых можно было догадаться и не вслушиваясь.

Тем, кто что-то смог расслышать, запомнилась речь писателя Бориса Акунина, который выступал на митинге впервые в жизни и говорил о том, что раз Мосгордума не заступилась за наши голоса, её надо переизбрать, а также что надо выбрать двух-трёх авторитетных переговорщиков для диалога с властями.

Несмотря на то, что повод для митинга был вообще-то печальный, настроение у пришедших было приподнятым, особенно радовались тому, что не было конфликтов с полицией и ни одного задержания. Граждан, зажегших было файеры внутри колонны националистов, усмирили и загасили сами участники.

## *Митинг, которого ждали*

В субботу 24 декабря в Москве на проспекте Академика Сахарова прошёл санкционированный митинг за честные выборы. В отличие от митинга на Болотной, про который практически до самого последнего момента было неизвестно, состоится он или нет, где именно он состоится, сколько народу придёт – 100 человек или 100 тысяч, и будут ли бить, нынешнего митинга ждали все и готовились к нему тоже все.

На организацию митинга было потрачено много усилий. В прямом эфире каждый второй день заседали два оргкомитета, собирали деньги в Яндекс-кошелёк имени Ольги Романовой, работало (во всяком случае, было создано) с дюжину рабочих групп, по наущению Маши Гессен, человека с опытом участия в американских протестных мероприятиях, люди придумали и воплотили кучу локальных 

инициатив.

Противная сторона тоже не дремала. Премьер-министр посулил недовольным прямые выборы губернаторов из утверждённых им лично кандидатур. В том же выступлении он объявил демонстрантов бандерлогами, а себя – мудрым и прозорливым удавом Каа. Через неделю всё ещё действующий президент (Д.А.Медведев) обещал срочно развить политическую систему, сократив в 80 раз ценз для регистрации партий, отменив подписи для партий на всех выборах, кроме президентских, и изменив непонятным образом порядок формирования Государственной Думы. Кроме того, с губернаторами он тоже что-то собрался сделать, правда, подробности неизвестны. Наконец, сам Владислав Сурков назвал «бандерлогов» лучшей частью общества и выразил желание пойти им навстречу.

Накануне митинга орган правительства «Российская газета» выпустила тиражом 173 тысячи специальную вкладку «Подумаем перед митингом», в которой дала идеологически выверенные ответы (цитатами из своих публикаций за прошлые месяцы) на сложные вопросы, например «Почему у нас нет выборов губернаторов?» и «До каких пор будем терпеть подтасовки на выборах?». Судя по тому, что вкладка была не в народную «Российскую – толстушку» с кроссвордами и кулинарными рецептами, которая выходит в тот же день, а в партикулярный выпуск РГ, рассчитаны они были на глубоко политизированных, по собственной воле или по должности, читателей официоза и нормативных документов.

Главный вопрос и для организаторов, и для кремлёвской аудитории любого массового мероприятия – это вопрос о численности. В данном случае официально насчитали 29 тысяч человек, разные счётчики (люди, а не приборы) у рамок – кто 72 тысячи, кто больше ста, а наиболее оптимистические оптимисты – 200 тысяч. Вне зависимости от того, кто прав, нужно признать, что вид сверху для власти получился устрашающим, а для организаторов и участников – напротив, вдохновляющим.

По сравнению с митингом на Болотной, митинг на Сахарова был более пёстрым в социальном и партийном отношении. Если Болотная была в значительной степени собранием интеллигентов и студентов, то на Сахарова пришла очень разная публика. Сместился и фокус: на Болотной протестовали против фальсификаций и режима, их породившего. На Сахарова основную массу людей объединило неприятие лично В.В.Путина. Это было видно по соотношению самодельных антипутинских плакатов и другой собственноручно изготовленной наглядной агитации. Это было слышно по тому, что публика соглашалась скандировать. «Россия без Путина!» звучало куда громче, чем «Пе-ре-выборы!» и тем более – чем «Не забудем, не простим!». Это ощущалось и по реакции на выступления со сцены.

Мы старались находиться не рядом с фабричного изготовления флагами, а среди «беспартийных», написавших на плакатах всё, что они думают. Эти люди максимально негативно отнеслись к выступлению с трибуны Ксении Собчак и Алексея Кудрина. И одобрительно – к выступлениям неполитиков (и к наименее политизированному из ведущих Василию Уткину), а также к видеообращению сидельца Сергея Удальцова. Алексей Навальный вызвал полярные

реакции: некоторым очень понравилось, некоторым не понравилось совсем. С учётом того, что практически все выступления были бессодержательными, «нравится» и «не нравится» относились, во-первых, к манере, а во-вторых – к репутации. Собчак и Кудрин говорили вполне дельно, но когда бенефициары путинского режима начинают читать гражданам мораль, граждане возмущаются. Видеозаписи почти всех выступлений можно посмотреть в блоге Олега Козырева. Нужно учесть, что та реакция, которую слышно на роликах – это реакция ближних к сцене рядов, то есть активистов националистических организаций и «Солидарности».

Как обычно, самым увлекательным на митинге было не то, что происходило на сцене, а то, что творилось на огромной площади между Каланчёвкой и Бульварным кольцом. Там можно было поставить подпись в поддержку Явлинского. Можно было подписать заранее набранное заявление в прокуратуру и опустить в ящик. Там раздавали доклад «Путин. Итоги», заканчивающийся фразой «Депутинизация России – единственный способ вывести страну из тупика». Раздавали бланки открыток в Верховный Суд РФ в поддержку требований, неизвестно кем и по каким основаниям предъявленных, отменить результаты последних выборов в Госдуму. С санкции Эдуарда Успенского, очень ревниво относящегося к любому малейшему использованию его персонажей, раздавалась наклейка-открытка «Чебурашка за честные выборы». Правда, «Че» и «бурашка» было написано разными цветами, так что, возможно, имелся в виду собирательный персонаж героя-экспроприатора, придуманный РКСМ(б) Игорем Губкиным, отбывающим сейчас срок в Приморском крае за экспроприацию со смертельным исходом. Представители объединения независимых наблюдателей *nabludatel.org* активно раздавали свои визитки, призывая граждан влиться в их ряды к президентским выборам.

На Болотной были видны многочисленные флаги незарегистрированных организаций (от Демвыбора до Либертарианской партии), одинокие флаги эсеров и Яблока, а также советские флаги, неизвестно какой из ветви коммунистов принадлежащие. На Сахарова же пришли все-все-все – кроме «Единой России» и, возможно, ЛДПР. Аналоги движения «Оккупай Уолл-Стрит» устроили митинг в митинге без использования технических средств. Как нам объяснили, поскольку на американских акциях мегафоны были запрещены, использовался такой метод звукоусиления, как дословное повторение ближними к оратору рядами каждого сказанного им словосочетания. Для непосвящённых это выглядело как молитвенный обряд какой-то фанатичной секты. Было много активистов Пиратской партии, раздававших листовки «Качай свои права!». Союз революционных социалистов в пространственных листовках объяснял протестующим, что их протест – социальный, а фальсификация только повод, и призывал не допускать «делегирования разным Немцовым прав на выражение нашего мнения и наших требований». Армия воли народа раздавала Бюллетень суда народа над депутатами 5-й Думы (*www.izbral-sudi.ru*), в котором надо было поставить галочку близ одного из вариантов: «Достойны поощрения», «Без последствий», «Заслуживают наказания». Союз Русского Народа (видимо, не тот, который возглавляет генерал Ивашов, проводивший в тот

же час на Воробьёвых горах контрмитинг) распространял коммюнике «О сути православных путинистов» и о своём отличии от «госдеповских либерал-революционеров». Российское социалистическое движение предложило присутствующим лозунг-скороговорку «Власть – миллионам, а не миллионерам!» в листовке, требования которой ложились в общедемократическую канву (сложение мандатов, отмена одиозных законов, отставка Путина). Окрепшие в последний год российские кадафисты, будучи соорганизаторами контрмитинга Ивашова-Кургиняна на Воробьёвых горах, и на Сахарова делегировали парочку своих активистов для «работы среди народных масс».

Ветеран политической сцены, «Субтропическая Россия» по случаю либерализации партийного законодательства объявила «Медведевский призыв» для перерегистрации в партию, о чём сообщала в раздаваемой листовке под заголовком «Рамамба хару мамбуру!». Общественное телевидение Гарри Каспарова в листовке за подписью Игоря Яковенко просило на бедность. Кандидат в президенты Михаил Прохоров, у которого пока даже партии своей нет, агитировал за себя личным присутствием и разговорами с народом (на трибуну не поднимался – его и так отовсюду было видно).

Под вечер митинг принял резолюцию, которую можно прочитать, например, на Гранях.ру. Она очень короткая:

1. Немедленное освобождение политзаключенных и заведомо неправомерно осужденных.
2. Отмена итогов фальсифицированных выборов.
3. Отставка Чурова и расследование его деятельности; расследование всех фактов фальсификаций на избирательных участках, наказание виновных.
4. Изменение избирательного законодательства, свободная регистрация оппозиционных партий.
5. Проведение открытых и честных выборов.
6. Создание Московского объединения избирателей для координации работы наблюдателей и контроля за выборами.
7. Ни одного голоса Путину на выборах 4 марта 2012 года!

Главное изменение по сравнению с «болотной» резолюцией – пункт 7 (о Путине).

Следующий митинг намечен (примерно) на февраль, то есть на разгар президентской кампании. Кроме того, к февралю должно стать понятно, в какой степени медведевская политическая реформа является реформой, а не фейком, как это часто бывает.

## Болотная: Дубль-2

Организаторы митинга за честные выборы на Болотной площади больше всего волновались, придут ли люди. Акция 4 февраля была уже третьей в серии, и повестка всё это время не менялась: перевыборы Думы, освобождение политзаключённых и отставка Чурова. Кроме того, было довольно холодно. Но все эти сомнения быстро развеялись: люди пришли, и их пришло много.

Оценивать численность уличной акции, особенно когда она проходит на неоднородной местности, чрезвычайно сложно. Известные нам оценки располагаются в диапазоне от 36 тысяч (официальные данные полиции) до 200 (результат экспериментальной методики – см. сайт *mitinginfo.ru*). На наш взгляд, народу было больше, чем 10 декабря на Болотной, но меньше, чем 24-го на Сахарова.

Огромное большинство участников демонстрации было беспартийными в широком смысле, то есть не относились ни к одной из многочисленных организованных групп и партий, поддержавших протест. При этом на Болотной были представлены практически все партии, за исключением ЛДПР и Единой России. Были и внедрившиеся противники митинга, например – активисты кандидата в президенты Светланы Пеуновой, раздававшие листовки о том, что сегодняшнее мероприятие призвано пролить кровь и внести сумятицу.

Попытка организовать движение по идеологическим колоннам особым успехом не увенчалась. Мы наблюдали три колонны: националистическую (под имперскими флагами), левую (под флагами Левого фронта и красными флагами без серпа и молота, которые, по словам тех, кто их нёс, раздавали коммунисты) и «либеральную», в которой преобладали оранжевые флаги «Солидарности» и тёмно-синие Демвыбора, но встречались также флаги ПАРНАСа, НДСа, Яблока и

даже один праводельский флаг. Кроме этого, была ещё небольшая, но отдельная от других, колонна анархистов.

Все остальные, а это были десятки тысяч человек как минимум, шли не строем, а сами по себе. Было очень много самодельных плакатов – от штандарта с коронованным жёлтым цыплёнком до гигантского портрета домашнего кота. Меньше стало плакатов с упоминанием Чурова, больше – Путина. Совсем не было шуток про пингвинов, а вот хомячки присутствовали в полном театральном облачении.

Организаторы анонсировали митинг и шествие, но шествие не получилось, потому что народу оказалось слишком много, и он просто равномерно занимал всю дистанцию от Октябрьской до Большого Каменного моста. С другой стороны, непонятно, насколько приятно было бы в такую погоду бродить по Садовому кольцу.

Выступающих, как и обещали, было мало, и это сильно способствовало украшению митинга. За трёхминутный регламент выбился один Белов-Поткин. Остальные, даже склонный к длинным речам Явлинский, на этот раз уложились в выделенное время. Громче всего собравшиеся приветствовали Ольгу Романову и Юрия Шевчука. Депутату Государственной Думы Геннадию Гудкову по традиции кричали «Сдай мандат!». Из обещанных организаторами кандидатов в президенты (не считая незарегистрированного Григория Явлинского) был один Михаил Прохоров, но он не выступал. Геннадий Зюганов и Сергей Миронов, подумав, решили не идти, а на Владимира Жириновского особо и не надеялись, тем более, что у него на то же время была намечена акция на Пушкинской площади.

Выступающих слышно было преимущественно плохо, но собравшихся это мало волновало, потому что пришли они, чтобы зафиксировать факт своего присутствия, а не выслушать то, что можно в



гораздо более тёплых и комфортных условиях услышать и прочитать в Интернете. А вот чего в Интернете сделать нельзя, так это увидеть рядом с собой других живых людей, которые так же как и ты осуждают действующую власть и желают честных выборов. Насколько желание честных выборов транслируется в готовность быть наблюдателем на предстоящих, достаточно сомнительных по составу участников, выборах президента (совместённых, правда, в Москве с осмысленными выборами в муниципальные собрания), выяснится через месяц.

Больше или меньше народу пришло в тот же день на митинг на Поклонной горе, сказать трудно, но, по крайней мере, пришедших туда по собственной инициативе и своим ходом было явно меньше. Мы лично знаем таких человек 10, и все они не за Путина, но просто считают, что те, кто «рвётся ему на смену», ещё хуже.

**Василий КОШКИН**  
**Дмитрий НОВОСЛОБОДСКИЙ**  
**Элла ЩУКИНА**

## Санкт-Петербург: город, где всё по-своему

*Вот уже больше года на новостном сайте Панорамы scilla.ru репортажи из Петербурга превышают числом материалы из других городов, включая Москву. Одновременно с выборами 4 декабря у нас сменился питерский корреспондент: вместо Павла Лаврентьева, закончившего высшее образование и сменившего жизненные планы, на вахту встала Полина Сафронова. В газете «Панорама» она публикуется впервые. Предлагаем вниманию читателей её репортажи о первом большом поствыборном митинге и организационном заседании ЗакСа, который избирали одновременно с Государственной Думой.*

### 10 декабря у ТюЗа

Прошедший митинг против фальсификации выборов стал самым большим в Петербурге с 1991 года. На Пионерской площади собралось около 7 тысяч человек.

На согласованной площадке у ТюЗа не вместились все пришедшие. Люди стояли на тротуарах ближайших улиц, и даже иногда на проезжей части. Площадь ещё до начала митинга окружила большая колонна военного автотранспорта и грузовиков, в которых были солдаты Внутренних войск.

Организатором акции выступило петербургское отделение Объединенного гражданского фронта.

Над головами собравшихся развивались трехцветные имперские триколоры, коммунистические красные полотнища, флаги «Яблока», «Справедливой России», «Солидарности», Партии народной свободы и других политических движений.

Стоит отметить, ранее, в социальных сетях началась путаница, связанная с местом проведения митинга. Кто-то указывал на площадь Восстания, «Яблоко» призывало придти к Казанскому собору. Третьим же местом стала площадь у ТюЗа. Тех людей, кто пришел на площадь у Московского вокзала, организаторы по мегафону «ригласили» идти к Пионерской площади.

Колонна двинулась по Невскому проспекту скандируя «Путин – Лыжи – Магадан!», «Нам нужна другая Россия!», «Перевыборы!», «Один за всех и все за одного!» и «Россия без Путина!».

Сотрудники полиции патрулировали шествие на машинах и вели себя крайне аккуратно. Но не обошлось без провокаций и задержаний. Некоторые активисты пытались жечь фаеры и разворачивать растяжки и флаги. В итоге трое были задержаны на площади Восстания (у них были свернутые черные флаги), а во время движения были задержаны около 10 человек.

Помимо этого инцидента в центре города, на Сенатской площади, прошла несанкционированная акция – флэшмоб «Похороны демократии». Молодые люди стояли со свечами и планировали развернуть плакаты

против выборов. Но их действия сразу же пресекли. Было задержано около 20 человек, всем им вменяются административные наказания.

Наконец, когда колонна добралась до памятника Грибоедову, митинг начался.

На сцене подняли растяжку с надписью «Требуем честных и свободных выборов!». Лидер петербургского отделения ОГФ Ольга Курносова начала с общих требований. Толпа митингующих скандировала вместе с ней.

«Отмена итогов фальсифицированных выборов! Отставка Чурова и расследование его деятельности! Регистрация оппозиционных партий! Проведение открытых и честных выборов!» – кричала активистка.

Каждая ее реплика находила отклик и одобрение у митингующих. Они поддерживали Ольгу Курносову аплодисментами.

«Другоросс» Андрей Дмитриев предложил «отправить Путина, Полтавченко и прочих единокороссов в Чечню, раз их там так любят». Также он заявил, что если в течение восьми дней результаты выборов не будут отменены, «в следующее воскресенье на площадь выйдет в десятки раз больше».

Певец Александр Липницкий указал, что федеральные каналы молчат о происходящем на улицах. По его словам это напомнило ему события двадцатилетней давности.

«Я требую, чтобы директоры каналов НТВ, РОССИЯ и Первый были отправлены вон с телевидения. Я требую, чтобы телевидение вернулось народу!» – сказал артист.

Сатирик Виктор Шендерович присоединился к петербуржцам, и сравнил режим Путина с ливийским.

«История поменяла жанр на наших глазах. То что происходит сегодня в Петербурге и Москве – это не революция, это подавление государственного переворота. Против тех людей которые узурпировали наш выбор! Те люди, которые пытаются подавить свободную волю свободных людей – они заведомо

просчитались. Если в ближайшие дни не будут отменены результаты выборов и люди, имеющие к этому отношение, не будут отданы под суд, то очень скоро фамилия Путина станет Лукашенко или Каддафи!» – сказал Шендерович.

Критик Артемий Троицкий обратился с трибуны к деятелям культуры. Он пожалел, что сейчас их нет на митинге. Свое выступление он начал с приветствия питерским «хорькам от московских хомячков». Он отметил огромное количество собравшихся.

«Я хотел бы обратиться не к вам. Ведь если вы пришли сюда, значит вы пионеры новой, свободной России. Вы люди сознательные. Я бы хотел обратиться к тем, кого здесь нет. Я имею отношение к культуре и к музыке. Я хотел обратиться к Борису Гребенщикову, к Сергею Шнурову, Эдуарду Хилу, Эдите Пьехе, Александру Сокурову. Вы не над схваткой вы в ней. Если вы молчите, то вы зарабатываете очки, очки у Путина и Суркова. В этот важный момент в истории будьте честны перед собой, перед народом и будьте с нами! Есть вещи важнее зарплаток», – заключил музыкальный критик.

Семён Борзенко предложил губернатору Санкт-Петербурга, Георгию Полтавченко покаяться за проведенные выборы, иначе «гореть ему в аду».

Неожиданно председателю питерского отделения партии «Яблоко» Максиму Резнику не дали слово во время митинга. Организаторы пояснили это тем что

«яблочница» Наталья Евдокимова уже выступила, пояснив точку зрения партии.

Необходимо отметить, что еще накануне Резник называл сбор на площади Восстания провокацией и пытался сегодня провести параллельное мероприятие у Казанского собора.

Не дали словам и членам регионального отделения ЛДПР. «К нам пришли из ЛДПР. Говорят, что они – тоже оппозиция и просят слова. Дадим?» – спросили ведущие. Но неодобрительные возгласы, раздавшиеся вокруг, разъярили ситуацию.

Также на митинге выступали историк Лев Лурье, лидер регионального отделения ПАРНАСа Андрей Пивоваров, певец Михаил Борзыкин и многие другие.

Наконец, депутат Сергей Гуляев подвел итоги акции: «Наша цель – добиться отмены результата голосования 4 декабря, бойкота мартовских выборов и назначения нового голосования и в Думу, и по кандидатуре президента страны на осень следующего года».

Гуляев предложил всем спокойно и организованно направляться к ближайшим станциям метро. Внезапно на сцену вышел неизвестный провокатор, призвавший двинуть в сторону ЗАКСа, но его никто не послушал и люди мирно разошлись.

Напомним, 10 декабря аналогичные митинги прошли во всех крупных городах России. В Москве санкционированный митинг на Болотной площади собрал более 30 тысяч человек.

## ***Единороссы, как оказалось, не проиграли***

Первый день работы Заксобраний Санкт-Петербурга 14 декабря прошел со скандалом. «Эсеры» отказались от получения мандатов в знак протеста. Но это не помешало депутатам выбрать председателя парламента и представителя в СовФед.

Председатель горизбиркома Александр Гнетов во время церемонии вручения мандатов получил жесткий отказ от «справедливоросов»<sup>1</sup>. Один из лидеров партии Алексей Ковалёв заявил:

– Поскольку избирательная кампания прошла с многочисленными нарушениями и фальсификациями, мы отказываемся получать свои мандаты из рук главы избиркома и покидаем церемонию. В результате махинаций избирательные комиссии украли у нас 60 тысяч голосов и 18 депутатских мандатов.

После этого вся фракция покинула заседание избиркома. Но это не помешало эсерам получить мандаты позже, из других рук, и участвовать в первом заседании ЗакСа.

Один из членов фракции СР – Вадим Ларионов, мандат все же взял сразу. И в первый же день работы фракция СР де-факто уменьшилась на одного человека (формально юридически депутаты фракционную принадлежность менять не могут).

По итогам выборов состав депутатов Законодательного собрания Петербурга V созыва обновился на 64%, т.е. 32 депутата нового созыва не были депутатами в прежнем.

В процентном соотношении новый ЗАКС выглядит так: 40% «Единой России» с 20 депутатами (ранее 46%, 23), 24% «Справедливой России» с 12 депутатами (ранее 26%, 13), 14% КПрФ с 7 депутатами (ранее 18%, 9), 10%

ЛДПР (остались без изменений, 5 человек). «Яблоко» занимает теперь 12% и 6 мест. Что касается обновления личного состава, эсеры провели 10 новичков, единороссы — 8, КПрФ — 6, ЛДПР — 2, у «Яблока» все 6 депутатов новые.

Доставшиеся «Яблоку» мандаты соответственно потеряли, в сравнении с прошлым созывом, ЕР (3 места), КПрФ (2) и СР (одно).


Необходимо отметить, что лидеры «Справедливой России» Сергей Миронов, Оксана Дмитриева и Олег Нилов по итогам выборов прошли не только в Законодательное Собрание, но и в Госдуму. Таким образом, им придется выбирать, от какого мандата отказаться.

«Яблоко» готово отказаться от полученных на выборах в Законодательное Собрание Санкт-Петербурга мандатов, если «Справедливая Россия» одновременно откажется от полученных мандатов депутатов Государственной Думы VI созыва.

Главным вопросом на повестке дня ЗакСа стали выборы председателя и делегирование своего представителя в верхнюю палату парламента.

Кандидатуру Вячеслава Макарова на пост спикера предложил Вадим Тюльпанов, возглавлявший ранее Законодательное Собрание прошлого созыва.

При тайном голосовании «единоросса» Вячеслава Макарова поддержали 30 депутатов. 13 депутатов поддержали кандидатуру Павла Солтана от «Справедливой России». А 5 парламентариев проголосовали за Юрия Гатчина от КПрФ. Итого за трёх кандидатов было подано 48 голосов

Депутатам от оппозиции, если считать 

таковой эсеров, коммунистов и яблочников, пришлось оправдываться: как получилось, что, обладая половиной мандатов, они остались в меньшинстве. Ведь как минимум 5 из них поддержали кандидатуру единоросса. По словам лидера петербургских «яблочников» Максима Резника, все 6 представителей фракции голосовали за Павла Солтана. Член фракции СР Марина Шишкина уверена, что ни один из 11 членов партии (12-го Ларионова уже за своего не считают) не голосовал за «единоросса».

Вслед за первым заседанием новый состав ЗАКСа провел второе, на котором 32 голосами избрал Вадима

Тюльпанова (спикера прежнего созыва и руководителя городской «Единой России») представителем от Петербурга в Совет Федерации.

Определились и главы фракций. Фракцию «Единой России» возглавит Вячеслав Макаров, «Справедливой России» – Павел Солтан, КПРФ – Владимир Дмитриев, «Яблока» – Григорий Явлинский и ЛДПР – Константин Сухенко.

Стоит отметить, что Губернатор Санкт-Петербурга Георгий Полтавченко отказался от своего депутатского мандата.

Полина САФРОНОВА

## Сергей Бабурин воскрешает им же закрытую партию

### XXIV съезд Российского общенародного союза

В субботу 17 декабря 2011 года в гостиничном комплексе Измайлово прошёл XXIV съезд Российского общенародного союза, провозгласивший преобразование этой организации в одноименную политическую партию.

РОС – старейшая легальная политическая организация национал-патриотического толка. Ещё осенью 1990 года Сергей Бабурин и Николай Павлов начали сколачивать на Съезде народных депутатов России некоммунистическую оппозицию Ельцину, оформившуюся как фракция «Россия». Фракция, наряду с коммунистами, аграриями и «Отчизной» (военные) стала основой парламентского блока «Российское единство», почти что взявшего под контроль российский парламент в 1992-1993 годах. РОС как общественное движение был создан осенью 1991 года – 20 лет назад, ещё при живом Советском Союзе.

В выборах в первую Госдуму в декабре 1993 года он поучаствовать не смог, т.к. налётчики в милицейской форме похитили из его штаб-квартиры часть подписных листов, а те подписи, что были собраны среди соотечественников за рубежом, РОСу преимущественно не засчитали. Правда, по одномандатным округам в Думу прошли 6 РОСовцев, объединившиеся с сочувствующими в депутатскую группу «Российский путь», которая из-за малой численности (14-15 депутатов) не была зарегистрирована.

На выборах-1995 РОС, преобразованный в 1994 году в партию, двинул список блока «Власть – народу!» во главе с Сергеем Бабуриным и экс-премьером СССР Николаем Рыжковым, блок получил 1,61% и 9 одномандатных округов, сформировав с депутатами от КРО и делегированными коммунистами группу «Народовластие» во второй Думе.

Выборы-99 дали РОСу 0,37% голосов, после чего бабуринцы решили заняться укрупнением. Лишившись статуса политической партии по закону 2001 года, в декабре того же года, к своему 10-летнему юбилею, РОС инициировал создание партии «Народная воля», объединившей разнообразных незарегистрированных национал-патриотов.

К выборам-2003 партия НВ стала одним из учредителей блока «Родина», триумфально прошедшего

в IV Думу, но отношения в треугольнике Бабурин – Глазьев – Рогозин не сложились, и в 2005 году от фракции «Родина» Дмитрия Рогозина откололась одноименная фракция сторонников Сергея Бабурина (через полтора года контроль над фракцией Родина-2 перехватил Геннадий Семигин).

К выборам-2007 партия «Народная воля» переименовалась в «Народный союз», но попасть в избирательный бюллетень ей не удалось, т.к. избирком насчитал в её подписных листах более 8% бракованных подписей. Не сопутствовал успех народовольцам и на региональных выборах, где они с 2005 года, после отпада от «Родины», стабильно занимали предпоследние и последние места.

Через год после пропущенных думских выборов, в декабре 2008-го, X съезд партии «Народный союз» (мы писали о нём в «Панораме», № 64, апрель 2009) принял решение о реорганизации партии в форме её присоединения к РОСу, о существовании которого вовремя вспомнили. За предшествующие 8 лет РОС успел полностью выпасть из информационного пространства, даже сайт *ros.ru* не был продлён и достался какой-то страховой компании. Лидер присоединявшей и присоединяемой организаций Сергей Бабурин объяснил столь странное поведение партии (на фоне того, как другие партии зубами цеплялись за регистрационные лицензии и массово лишались их при проверках минюста) разочарованием в партийной политической системе как таковой.

И вот сегодня тот же бессменный лидер того же РОСа начинает борьбу за партийную лицензию, выброшенную три года назад в мусорную корзину. Зачем?

Если верить отчётному докладу Бабурина, в последние три года целые региональные организации РОСа, не порывая с материнской организацией, начинали работать на другие оппозиционные партии, а именно – КПРФ и «Справедливую Россию». Но они не оправдали надежд. К тому же, активизировались подставные, с точки зрения лидера РОСа, патриотические организации: Русский народный Собор, РОД, КРО, Народная партия РФ и «Патриоты России». *«Мы не жадные, берите наши идеи, но осуществляйте их!»* – обратился Бабурин к



конкурентам. И сделал вывод, что время показало: никто не сможет представлять интересы национально мыслящих граждан на политической сцене, кроме них самих. В качестве отличительных черт своего экономического подхода Бабурин назвал патернализм государства (при многообразии форм собственности) и протекционизм.

Бабурин признался, что полтора года безуспешно пытался встретиться с Зюгановым, чтобы обговорить условия поддержки списка КПРФ патриотической общественностью. В итоге всё равно, вместе с подавляющим большинством членов своей большой семьи, проголосовал за КПРФ. *«Ну все остальные ещё хуже!» (Аплодисменты).*

Три главных задачи воссоздаваемой партии, по словам её лидера, такие:

1. *Созыв уже в 2012 году Конституционного собрания для пересмотра зашедшей в тупик модели государственного устройства.*

2. *Признание непрерывности российской истории, включая времена империи и СССР.*

3. *Воссоздание государственного единства народов исторической России.*

Вообще от съезда веяло совершенно позабытым в большинстве ныне зарегистрированных партий демократизмом: до значимого количества голосующих «против» дело, конечно, не доходило, но дискуссия по существу принимаемых документов была. Делегат из Тулы Игорь Тарадеев предложил назвать партию «Народный союз»; Александр Турик из Иркутска – «Всероссийский народный союз»; Ирина Савельева, заранее попросив не считать её провокатором, предложила включить в название слово «Русский».

В ответ Бабурин изложил содержание придинок минюста во время регистрации «Народной воли». Сначала чиновники сказали, что требование «покончить с компрадорской олигархией» – экстремизм. Когда им объяснили, что эту задачу ставят во всех странах мира, придрались к формулировке «Православие – стержень национальной культуры»: разжигание розни. А под конец стали считать, сколько раз в программе упоминается слово «русский», и пожаловались, что сбились со счёта. В тот раз пришлось направить программу на экспертизу в юридический институт, где «наши армянские друзья» (Авакьян?) дали заключение, что экстремизма тут нет, на словах добавив: «Если с русскими так обращаются, что ж тогда с нами, армянами будет!». *«Нам надо не просто помахать флагом, а решить задачу!»*, – пояснил Бабурин, после чего решения о преобразовании в партию и о принятии её устава прошли единогласно.

После этого был объявлен перерыв на тайное голосование. В числе 88 членов Центрального политического совета и даже 19 членов Президиума встречались фамилии членов КПРФ и Справедливой России, которым было предложено определиться, остаются ли они в этих партиях или возвращаются в РОС. Всего на съезде было 176 делегатов (избрано 183) из 53 регионов. Из бюллетеня для голосования была вычеркнута фамилия экс-депутата Александра Фоменко. Сергей Бабурин пояснил, что Александр Владимирович *«остатся нашим единомышленником»*, но в партию не вступает, т.к. находится на госслужбе (в Центризбиркоме).

После перерыва выступили иностранные гости: Наталья Витренко из Прогрессивно-социалистической

партии Украины, Драган Тодорович из Сербской радикальной партии, Владимир Кршлянин из движения «За Сербию!» и Милан Иванович из Сербского национального вече края Косово. В зале был также Борислав Милошевич. Ле Пенев – папы и дочки – не было, но они прислали совместное приветствие, зачитанное под аплодисменты собравшихся.

Бюллетени для голосования выглядели анахронично: никаких клеточек для галочек, просто список фамилий. С трибуны не пояснили, надо голосовать за и против списка в целом, или по каждой внесённой в него кандидатуре. Раздатчик объяснил мне, что голосовать нужно по-советски: если тебя кто-то не устраивает – вычеркнуть, а если ты за всех – просто опустить бюллетень в урну, не прикасаясь к нему пишущими предметами.

Видимо, не разобралась в методике заполнения бюллетеня и счётная комиссия во главе с делегатом Сергеем Никитиным, доложившая поначалу, что все 176 выданных и обнаруженных бюллетеней – за, то есть все предложенные кандидатуры избраны единогласно. Только после протеста делегата, голосовавшего против некоторых кандидатур, решили посчитать заново. Выяснилось, что 6 кандидатов в ЦПС получили от 1 до 3 чёрных шаров: Салаватов – 3, Фролов – 2, Зайцева, Лебедев, Ерохин и Артёмов – по одному. *«Надо, чтобы и против Бабурина были»*, – пошутил Бабурин, но зал покотился от смеха не из-за этого, а из-за того, что Никитин ответил: *«И против Бабурина есть!»*. Это относилось уже к выборам Президиума, на которых по одному голосу против получили кандидаты Петрищев, Бабурин и Зайцева и два – Лебедев.

Из делегатов, выступавших по программе партии, один подверг её полному разному. Это был Владимир Леонов, бывший депутат-нацбол Ленинградского областного Заксобрания. Он назвал программу анти-научной, за что был заклеен из зала «марксистом».

Выборы председателя партии, его замов и секретарей ЦПС проведены открытым голосованием. Сергея Бабурина переизбрали единогласно. В замы избраны предложенные Бабуриным С.Стебанов (единогласно), И.Савельева (при 1 голосе против), Р.Зенцов (единогласно) и И.Миронов (единогласно). При выдвижении последней кандидатуры Сергей Бабурин пояснил: *«Не за то, что он сидел»* (а сидел он по обвинению в покушении на Чубайса) *«Мало ли, кто из нас не сидел... А за то, что он является борцом и лидером молодёжного движения»*.

Секретарями ЦПС избраны А.Куньшин, Н.Курьянович, А.Моисеев, В.Петрищев, С.Терехов (против него голосовал делегат, считающий его членом другой партии). С места предложили Виктора Алксниса. Сергей Бабурин пообещал от имени съезда настаивать, чтоб Алкснис занял пост секретаря по политическим вопросам, *«но он может сказать "нет"»*.

Съезд закрывался исполнением гимна СССР/России без слов. Петь никто не пытался, учитывая многообразие мнений в зале по поводу того, какая из трёх версий слов правильная.

**Григорий БЕЛОНУЧКИН**  
(состав руководства партии – на с.10)

## Состав руководства партии «Российский Общенародный Союз», избранного на XXIV съезде 17 декабря 2011

### Президиум Центрального Политического Совета (19 человек)

Бабурин Сергей Николаевич – председатель  
 Стебанов Сергей Семёнович – зам. председателя  
 Савельева Ирина Валентиновна – зам. председателя  
 Зенцов Роман Павлович – зам. председателя  
 Миронов Иван Борисович – зам. председателя  
 Алкнис Виктор Имантович – секретарь ЦПС  
 Зайцева Людмила Васильевна  
 Дувалов Анатолий Григорьевич  
 Котькало Валерий Сергеевич  
 Константинов Илья Владиславович  
 Куньшин Александр Юрьевич – секретарь ЦПС  
 Лебедев Валентин Владимирович  
 Осипов Владимир Николаевич  
 Павлов Николай Александрович  
 Петрищев Вячеслав Николаевич – секретарь ЦПС  
 Ройзман Евгений Вадимович  
 Сенин Алексей Алексеевич  
 Станкевич Зигмунд Антонович  
 Терехов Станислав Николаевич – секретарь ЦПС

### Остальные члены Центрального Политического Совета (69 человек)

Авдеенко Галина Ивановна  
 Аганов Назир Еукович  
 Аничкин Иван Степанович  
 Анохова Людмила Сергеевна  
 Алтухов Иван Павлович  
 Бабенко Олег Георгиевич  
 Белоносов Евгений Александрович  
 Беккер Андрей Викторович  
 Березин Юрий Владимирович  
 Болотова Светлана Сергеевна  
 Воробьёв Николай Фёдорович  
 Ерохин Виктор Сергеевич  
 Гаджимурадова Патимат Магомедовна  
 Гордеева Елена Валентиновна  
 Гребенщикова Светлана Александровна  
 Добриев Накир Увейсович  
 Догузов Тенгиз Николаевич  
 Дунаев Сергей Владимирович  
 Духанин Сергей Владимирович  
 Жилкин Геннадий Леонидович  
 Збаражский Николай Васильевич  
 Забулов Владимир Степанович  
 Ильин Алексей Валерьевич  
 Коткова Елена Ивановна  
 Каратаев Олег Гурьевич  
 Кретов Александр Викторович  
 Крюков Василий Анатольевич  
 Кудрявцева Галина Александровна  
 Кузнецова Алла Васильевна  
 Лабудин Евгений Николаевич  
 Ласковский Алексей Васильевич  
 Леонов Владимир Николаевич  
 Лисовенко Людмила Николаевна  
 Лоскутов Сергей Николаевич  
 Мазуль Владимир Всеволодович  
 Муфтиев Гамиль Габбасович

Никитин Сергей Николаевич  
 Петров Владимир Иванович  
 Перминов Василий Васильевич  
 Поликтова Ольга Валентиновна  
 Савельев Сергей Николаевич  
 Салаватов Мусса Керимсултанович  
 Соколов Руслан Леонидович  
 Тарзиманова Лия Муратовна  
 Тарадеев Игорь Викторович  
 Тебеньков Валерий Васильевич  
 Толстых Владимир Иванович  
 Тупикин Юрий Егорович  
 Туренко Николай Павлович  
 Турик Александр Степанович  
 Фоминых Геннадий Спиридонович  
 Черемушкин Алексей Викторович  
 Хамиев Хамиша Тонович  
 Холин Владимир Павлович  
 Шульга Виктор Дмитриевич  
 Артёмов Игорь Владимирович  
 Бакланов Олег Дмитриевич  
 Бахтиярова Людмила Хамитовна  
 Горбатко Виктор Васильевич  
 Дорошенко Николай Иванович  
 Курьянович Николай Владимирович – секретарь ЦПС  
 Бутримов Михаил Константинович  
 Руцкой Александр Владимирович  
 Фролов Кирилл Александрович  
 Чернов Владимир Васильевич  
 Сеницын Михаил Владимирович  
 Чиндаров Александр Алексеевич  
 Юдин Владимир Александрович  
 Моисеев Андрей Михайлович – секретарь ЦПС

### Центральная Ревизионная комиссия (3 человека)

Рубанченко Пётр Васильевич  
 Дуленков Алексей Николаевич  
 Посохин Сергей Викторович

### Совет Старейшин (20 человек)

Аничкин Иван Степанович  
 Бакланов Олег Дмитриевич  
 Бахтиярова Людмила Хамитовна  
 Викторов Иван Кириллович  
 Геращенко Виктор Владимирович  
 Горбатко Виктор Васильевич  
 Зиновьева Ольга Мироновна  
 Каратаев Олег Гурьевич  
 Любомудров Марк Николаевич  
 Осипов Владимир Николаевич  
 Павлов Евгений Александрович  
 Симчера Василий Михайлович  
 Фроянов Игорь Яковлевич  
 Исаков Владимир Борисович  
 Голик Юрий Владимирович  
 Турик Александр Степанович  
 Руцкой Александр Владимирович  
 Тарзиманова Лия Муратовна  
 Салаватов Мусса Керимсултанович  
 Саенко Геннадий Васильевич

## А есть ли выбор?

Стенограмма XIX Круглого стола Центра «Панорама»  
(Москва, Независимый пресс-центр, 28 ноября 2011 г.)

### Список участников:

*Дмитрий Беломестнов, журналист*

*Григорий Белонучкин, сотрудник Центра «Панорама»*

*Сергей Жаворонков, Институт экономической политики*

*Максим Круглов, член Московского регионального совета партии Яблоко*

*Сергей Моторин, городское радио «Амстердам FM»*

*Дмитрий Орешкин, Меркатор*

*Владимир Прибыловский, президент Центра «Панорама»*

*Олег Савельев, Левада-Центр*

*Олег Солохин, незарегистрированный кандидат в президенты*

*Наталья Шавишуква, движение Союз правых сил*

*Некоторое количество журналистов*

**В.Прибыловский:** Я для затравки вам скажу последнюю утечку из администрации, полученную полтора часа тому назад. Согласно научному предвидению администрации президента, Единая Россия получит 54-56%, КПРФ 17-18%, ЛДПР 11-12% и Справедливая Россия 5-6%, то есть...

**Г.Белонучкин:** Утешительный мандат.

**В.Прибыловский:** ...одно-два места. Все остальные пролетают. То есть, трехпартийная Дума.

**Вопрос:** Это разнарядка новая?

**В.Прибыловский:** Научное предвидение. Можно назвать его разнарядкой. Яблоко в этом списке отсутствует, но говорят, что 3%.

**Реплика:** Это агитация.

**В.Прибыловский:** Это агитация?

**Г.Белонучкин:** На самом деле, с нашей стороны это не агитация, а вот с вашей стороны, если вы это опубликуете в СМИ, это уже может быть нарушением моратория на публикацию опросов последние сколько-то дней перед выборами.

Завтра крайний срок? Тогда можно.

**В.Прибыловский:** Это не социологический опрос, нет, это прогнозы анонимных людей из, предположительно, администрации президента.

**Г.Белонучкин:** Прогнозы тоже караются.

Для тех, кто у нас не всегда бывает, я напомним, что это с 4 ноября 2003 года, когда мы начали проводить такие мероприятия, девятнадцатый Круглый стол. Первый, кстати, назывался «Деградация российской многопартийности». Да и многие названия других мероприятий могли бы подойти к сегодняшнему. Но мы его решили назвать «А есть ли выбор?», с надеждой, что те, кто представляет здесь заметные политические партии, будут доказывать, что выбор есть в их лице, а те, кто представляет незарегистрированные политические организации будут доказывать, что кроме выбора из этих 7 партий есть и другие варианты выбора.

Первым у нас, как правило, выступает Олег Савельев как носитель точных цифр.

**О.Савельев:** Мы провели представительный опрос 18-21 ноября, по собственной инициативе, среди 1591 жителя России, статистическая погрешность не превышает 3,4%. Данные этого опроса были представлены руководством Левада-Центра на пресс-конференции в Интерфаксе. Они есть на нашем сайте [levada.ru](http://levada.ru), опубликованы в газетах, в частности, в сегодняшней «Новой газете».

Большое количество вопросов в этом опросе было посвящено предстоящим выборам в Госдуму. Центральный вопрос звучал так: «Если бы выборы в Государственную Думу проходили в ближайшее воскресенье, стали бы вы голосовать на них, и если да, то за какую политическую партию вы бы проголосовали?» У меня имеются данные и от числа всех опрошенных и от определившихся.

От всех опрошенных я вам назову, чтобы цифрами голову не забивать (я понимаю, не все профессионально привыкли работать с цифрами – после трёх – четырёх цифр у них уже голова начинает болеть). Я постараюсь вас пощадить. От всех опрошенных – не знают за какую партию стали бы голосовать 11%. Вот это основной резерв, за который будет идти борьба. Но, как правило, всё-таки, эти числа распределяются равномерно среди партий, в той же пропорции, как и голосование. Испортили бы бюллетени 1,8%. Участие в голосовании, где-то колеблется в районе порядка 50-60%.

**Вопрос:** Это меньше чем обычно?

**О.Савельев:** Да, чуть меньше чем обычно.

**В.Прибыловский:** Меньше чем прогноз или меньше, чем цифры, которые нам объявляют?

**О.Савельев:** К сожалению, на большую мозоль мне уже наступили. Я тогда вынужден сделать некоторое отступление о сущности этих опросов. Вообще-то, по большому счету говоря, у нас нет общественного мнения по социально-политическим вопросам. При том узком спектре влиятельных средств массовой информации, к которым прежде всего относятся четыре



канала, или сколько там, телевидения. Все остальные не имеют такого влияния, и фактически мы измеряем не мнение в общественных и социально-политических опросах, а эффективность работы пропаганды, пропагандистской машины. И так невольно в этом тоже участвуем. Когда раздаются голоса, что даже независимый, близкий к либералам (хотя такого быть не может, исследовательский центр не может быть ни к кому близким, он должен быть сам по себе, иначе это пропагандистский центр) Левада-Центр говорит, что «жить стало лучше, жить стало веселей». Невольно таким образом мы участвуем. А по части электоральных измерений крупнейший удар был нанесен два года назад по нашим исследованиям – на выборах в Московскую Городскую Думу.

До этого мы предсказывали не больше 1% отклонения – и участия, и голосования по партийным спискам, и по одномандатникам (когда-то, когда эта работа ещё велась – проводились выборы по одномандатникам). Мы показали на 10% ниже явку, на 10% ниже голосование за Единую Россию, все остальные партии точно указали. И все люди, которые присутствовали, многочисленные мои знакомые, родственники, учителя, вольно или невольно присутствовали при открытии урн, все говорили одно и то же: «Были вбросы». При вытряхивании из урн на стол, как это, знаете, принято – были пачки везде. Так что, в таких условиях предсказывать... Даже то, что я вам говорю, может быть, будет несколько отличаться от действительности. На нашем сайте и во многих газетах есть наши данные.

Если пересчитать голосующих от определившихся, то есть это примерно те цифры, которые получаются в итоге, которые Центризбирком оглашает (он же не считает от всего населения голоса, только от принявших участие) – поэтому мы тоже в таком формате представляем данные, получаемся: 53% Единая Россия набирает от определившихся (здесь уже достаточно [много] затруднившихся ответить, 11%), компартия – 20%, ЛДПР – 12%, Справедливая Россия – 9%, Яблоко – чуть больше 1%, Патриоты России – 0,7% и Правое дело – 0,3%, на последнем месте. Если пересчитать вот эти 3 партии, которые не проходят барьер ни 5-процентный, ни 7-процентный, то получается, что 56% – Единая Россия, 21% – Компартия, 13% – ЛДПР, 10% – Справедливая Россия, это процент мандатов. А по штукам, по головам уже, натуральные цифры – 253 единоросса, 94 – КПРФ, 59 – ЛДПР, 44 – Справедливая Россия. Я вам рекомендую все эти цифры посмотреть на нашем сайте и в статье [Льва] Гудкова в Новой Газете сегодняшней.

Сегодня последний день: будет еще один опрос, мы его сейчас уже получаем, но обнародовать мы его не сможем. Но, видимо, мы примем участие в конкурсе на данные соцопросов и прогнозов, который проводит Центризбирком.

Есть у меня расклад и голосования где, кто, где больше представителей разных социально-демографических групп, в каких партиях, из каких городов, с образованием, профессиями, полом, возрастом. Могу сказать, что если в целом за Единую Россию собирается голосовать 34% опрошенных (с учетом не определившихся, в чистом виде), то по Москве

это 21%, это наименьшее количество, а по сельским поселениям – 43%.

**Вопрос:** Санкт-Петербург?

**О.Савельев:** Отдельно нету Санкт-Петербурга, там такое количество опрошенных, что статистические законы ещё не работают.

Чем ещё характерна эта избирательная компания, в отличие от прошлой: здесь вот есть график, в «Новой газете». По ходу избирательной компании, как правило, интерес к выборам возрастает, и возрастает количество голосующих за партию власти. Вот здесь график, наложены 2007 год и этот год. Если раньше в ходе избирательной компании количество голосов за Единую Россию росло, то сейчас оно пошло вниз. Это, в общем, не характерно. Обычно за всякую избирательную компанию количество голосующих подрастает в результате агитации, и люди тем больше начинают думать о выборе, чем ближе ко дню выборов.

Примерно так.

**С.Моторин:** У меня вопрос даже не к представителю Левада-Центра, а просто вообще по этой пресс-конференции. Ко всем участникам (тем, которые не пришли, конечно, не задашь, типа Бориса Надеждина и других ныне известных людей)...

«Есть ли выбор?» – тема пресс-конференции. Но «Есть ли выбор?» – это имеется в виду для кого? Для партий, которые не представлены в Госдуме? Или которые представлены, но они не надеются, что будут честные выборы, будут фальсификации и так далее? Короче, есть ли выбор в связи с монополией Единой России.

А есть ли выбор в другом смысле? Смотрите, я вот несколько дней назад брал интервью у Явлинского, у Зюганова, допустим, у Миронова. Для народа есть ли выбор? В принципе, ни собственности он не получит, ни к власти не будет призван при любом раскладе, даже если партии типа Правого Дела или Яблока войдут не только в парламент, но даже в правительство, президента своего выберут. Выбора все равно не будет, потому что идея, которая сейчас в Западной Европе, и здесь она есть (Миронов её, например, поддержал) – это народные предприятия. Народное предприятие, это когда не чиновник и не капиталист, а сами работники владеют собственностью на своем предприятии.

Явлинскому задаешь вопрос:

– Вы за народные предприятия?

– Да.

– А почему Вы тогда за частную собственность?

– Ну, народ не готов... и так далее.

Зюганову задаешь вопрос:

– Вы за народные предприятия?

– Да за народные предприятия, но и за государственную собственность.

Но государственная собственность – там так же отделён продукт от производителя, как в частной собственности.

Получается, что по-любому собственность к работникам, к населению не переходит ни при власти коммунистов, как мы знаем...

**Г.Белонучкин:** Это вопрос к Олегу Савельеву? Для выступления мы бы Вам тоже предоставили слово.

**С.Моторин:** Это вопрос не Олегу Савельеву, а просто я хотел спросить тех, кто не пришли – Надеждина, Михалёву. Хотел обратиться и к Вам тоже. Может быть, Вы ответите или Олег Савельев ответит.

**Г.Белонучкин:** Надеждин сегодня утром сказал, что не сможет прийти. Михалева обещала прийти, но вместо неё пришел другой человек, который выступит. От Правого Дела у нас есть Наталья Шавшукова, которая выступит...

**Н.Шавшукова:** Я не от Правого дела!

**Г.Белонучкин:** Ну, по крайней мере, некоторое время имевшая отношение к Правому Делу, Сергей Жаворонков у нас есть от Демвыбора.

**С.Моторин:** На мой вопрос я хотел бы услышать ответ от любого представителя любой партии, то есть Яблока, Правого Дела, еще кого-то. То есть, есть ли выбор в другом смысле?

**О.Савельев:** Это не моя сфера. Но то, что существует колоссальная проблема эксплуатации людей, и ни одна партия её не подхватывает – это дикая совершенно ситуация. Негры на плантациях отдыхали – что у нас происходит с бесправными рабочими! Привозят, в скотских условиях живут... Я это знаю просто по провинции, что творится в Москве, ни одна партия за это не взялась. Социал-демократические идеи не подхвачены, они очень востребованы.

**Г.Белонучкин:** В ходе своих выступлений, я думаю, они ответят и на ваш вопрос в том числе. Просто я очередь сейчас объявлю: Наталья Шавшукова, потом Максим Круглов, потом Сергей Жаворонков, потом Лев Московкин, потом Дмитрий Беломестнов. Всех устраивает или кому-то надо убежать? Вот Дмитрий Борисович у нас там сидит Орешкин, он будет выступать?

**Д.Орешкин:** Да.

**Г.Белонучкин:** Хорошо. Вопросы.

**Л.Московкин:** Очень важная тема, которой вы слегка коснулись, можно какой-то комментарий? Что вы, социологи, измеряете эффективность работы пропагандистской машины, поподробней.

**О.Савельев:** Ну а что поподробней? То, что человек чувствует сам непосредственно: видит, слышит, переживает – это очень для работы хорошо. По уровню жизни и прочим таким, съедобным вещам. А по крупным социально-политическим вопросам мы меряем эффективность пропаганды прежде всего Первого канала телевидения, все остальные средства информации не влиятельны. Ну, слышит 1% от населения России Эхо Москвы, 1-2% читает «Новую газету». Не надо пока преувеличивать влияние Интернета. Интернетом в основном пользуется молодежь, а молодежь в большей своей части аполитична и даже агрессивно-аполитична. Если мы имеем дело с молодыми людьми, когда начинаешь говорить о политике, то «Нет-нет, нам это не надо, мы это слушать не хотим».

Ещё одно маленькое лирическое отступление, меня совершенно поразившее. Я в прошлом году в глухой тверской деревне был во время этой жары и пожаров,

поехал собирать грибы и ягоды. И там я перечитал «Петербургские зимы» Георгия Иванова второй раз. Первый раз у меня проскочил в 1990 году незаметно, а здесь... Ну это просто настолько ложится на наши обстоятельства... Зима, Петроград 1915-1916 года. Россия ползет к катастрофе, а наша интеллектуальная элита развлекается, и когда заходит разговор о политике – «Нет, нет, это нам не надо». Вот уже чувствуется, что паленым пахнет. У нас тоже, к сожалению, такое же легкомысленное отношение к будущему России, хотя, ощущение, что катастрофа будет неизбежна, когда упадут цены на углеводороды.

Правда, Онищенко здесь придумал по 100 долларов продавать бутылку водки, но, я думаю, тогда настанет бунт бессмысленный и беспощадный.

**Вопрос:** Скажите, пожалуйста, сколько испорченных бюллетеней будет?

**О.Савельев:** Испорченных бюллетеней – 1,8% у нас. Ну 2%, но это, понимаете, это намерения.

**Г.Белонучкин:** От определившихся?

**О.Савельев:** От всех.

**Г.Белонучкин:** Столько же обычно и было против всех, пока эту графу не отменили. Максимум недействительных был, когда партию «Родина» сняли с выборов в Мосгордуму – 5,5%.

**М.Круглов:** В предпоследнем вашем опросе у партии Яблоко было 4%, а сейчас 1%. Чем это объясняется?

**О.Савельев:** Не знаю. Это надо провести качественные исследования, фокус-группы провести, мы этим делом не занимались. Я не знаю, почему так произошло. Возможно, неудачное выступление по телевидению, какие-то неудачные агитационные ходы. Это гипотеза. Может быть, сильнее стали зажимать...

**Г.Белонучкин:** А кстати, у Вас есть замеры, вот эти выступления по телевидению, много их смотрит?

**О.Савельев:** Мало. Мало кто.

**Н.Шавшукова:** Первое, что я могу сказать. Я не представляю здесь партию «Правое дело» и вообще какую-либо партию. Максимум, что я могу представлять – это Движение «Союз правых сил» и какую-то часть подмосковных либералов. Могу сказать, что эта кампания после некоторых событий в нашей партии стала настолько скучной и предсказуемой, что даже говорить о ней никто не хочет. Некоторые кандидаты, некоторые партии даже не заморачиваются тем, чтобы изобретать новые слоганы, новые образы, и, в общем, всё, что происходило, можно было заранее ожидать два месяца назад.

То, что не дают независимым кандидатам регистрироваться, уже никого не удивляет. Уже не удивляет, что не дают встречаться кандидатам с избирателями. Уже не удивляет, что срывают плакаты, это всё настолько буднично. Наоборот, удивление вызывает, когда кого-то регистрируют, кому-то что-то разрешают, и кто-то, не дай Бог, куда-то проходит.

По опыту моей личной избирательной кампании (меня, естественно, тоже сняли)... Я



выдвигалась в депутаты Московской областной Думы. Меня не зарегистрировали по подписям, что, в общем, было вполне предсказуемо. Сейчас у нас остатки кандидатов, которых всё-таки зарегистрировали, потихоньку снимают и потихоньку прижимают, и в общем, надежд никаких у нас нет. Тем не менее, могу сказать, что когда лично я и мои сторонники ходили по домам и собирали подписи, реакция у людей была совершенно неожиданная. Люди, избиратели реально ждуют перемен. Я не знаю, ловят ли это опросы. Я не знаю, как это будет отражаться на результатах выборов, но, тем не менее, запрос есть. У меня уже был личный опыт тоже хождения по домам, когда я баллотировалась и избралась в муниципальный совет в Москве, реакция была другая – там было больше определившихся людей. Там было больше ситуаций, когда кандидата просто посылали. Там было больше ситуаций, когда говорили: «ну, мы подумаем...». Сейчас в основном реакция была такая: «А вы точно не из Единой России? А можно листовку посмотреть? Точно не из Единой России? Ну ладно, тогда поставим подпись». И 90% из тех, кто открывал двери, ставили подпись, когда им говорили, что пришел независимый кандидат не из Единой России. Это уже плюс.

Недавно в Твиттере кто-то написал, что в России появилась новая национальная идея: «Голосуйте против Партии жуликов и воров!». Вот это единственное, что сейчас объединяет. То есть все говорят: «Выбора нет? Выбор есть – голосуйте против Партии жуликов и воров!». Да, за кого угодно. Мне кажется, что в этой ситуации очень сильно вырастут левые. И реально, допустим, та же Справедливая Россия может получить не те цифры, которые сейчас заявлены. Голоса либералов, вероятней всего, как ни странно, уйдут либо влево, либо в Яблоко, тоже вполне возможно.

И вопрос, на самом деле, для нашего политического спектра сейчас не в том, какими будут результаты выборов 4 декабря, а в том, что будет после 4 декабря. Очевидно, что в результате выборов 4 декабря какие-то политические силы, которые сейчас существуют на правом, либеральном плане (ещё я бы к ним Яблоко относил и несистемную оппозицию) – они «поголовье депутатов» не получают, но они получают площадку для переговоров. И те проценты, те голоса, которые будут за ними стоять, они будут потом использовать в качестве аргумента для переговоров. И я знаю, что такие переговоры уже начинаются. Ещё голосов не получили, но переговоры уже между разными силами ведутся.

А в том, что, выбор есть, в Подмоскowie, по крайней мере... Я могу показать листовку. Угадаете что за партия? Не угадаете. Это «Правое дело». «Правое дело» в Подмоскowie так шифруется, чтоб никто не догадался, что это «Правое дело», которое с Богдановым. Это список Надеждина. Даже те, кто знает, кто потенциально готов проголосовать за какие-либо правые силы, за каких либо либералов в Подмоскowie, при слове «Богданов» и «Дунаев» просто в ужас приходят. Поэтому наша основная задача сейчас в Подмоскowie – убедить избирателей в том, что это не то «Правое дело», которое в телевизоре, а то «Правое дело», которое домашнее, хорошее, которое своё, и там люди, которых все знают, не Богданов, а там конкретно Надеждин или

Петровская... И на региональном уровне мы призываем наших сторонников голосовать за федеральное «Яблоко». И у нас даже в некоторых газетах пошли такие вот развороты, где Надеждин и Митрохин призывают голосовать за конкретного кандидата от нас на местном уровне и за список партии «Яблоко» в Государственную Думу. Вот такие у нас метаморфозы, хотя блоки запрещены, но по факту это уже есть.

Я могу сказать что выбор сейчас есть где-то, может быть, местами, но вопрос еще в том, будет ли у нас выбор через 5 лет. И если мы сумеем договориться, то выбор будет. А если не сумеем, то не будет. Опять не будет.

**В.Прибыловский:** Что сейчас такое движение «Союз правых сил»?

**Н.Шавшукова:** Сейчас движение «Союз правых сил» – это, собственно говоря, группа людей, которая состояла в «Правом деле» и которая вовремя подстраховалась – зарегистрировала общественное движение на случай, если случится, то, что случилось.

**В.Прибыловский:** Оно межрегиональное или общероссийское?

**Н.Шавшукова:** Оно общероссийское. В нем 49 зарегистрированных региональных отделений. В нем есть тысяч 20, наверное, на данный момент, тех, кого можно собрать, а дальше нужно будет переформатироваться в партию. И опять же, вопрос переформатирования всего этого обратно в партию – это не вопрос возрождения СПС, а вопрос объединения более широкого спектра политических сил.

**В.Прибыловский:** А вождь кто?

**Н.Шавшукова:** Знаете, у нас с вождями как всегда плохо. У нас вождей всегда много. И когда у нас много вождей, мы побеждаем, а когда один вождь – проигрываем. Железная корреляция. Для правых.

**С.Моторин:** Вы из СПС и Вы называете себя либералами. Но в принципе, либералы – это кадеты, яблочники... Политические либералы. Отличаете ли вы политический либерализм от либерализма экономического? В России, по-моему, некоторое смешение происходит. Политический либерализм – это всё-таки не ваше, это по части Явлинского и Митрохина. А ваше, наверное, это консерватизм? То есть вы не либералы, а консерваторы?

**Н.Шавшукова:** Я бы не стала те схемы, которые существуют в мире и в других странах, на нас автоматом переносить. У нас своя политическая история и наши правые, и наши либералы исторически возникли из противостояния левому коммунизму. Поэтому у нас либералы – правые. Так сложилось. У нас такая политическая история, которой не было в других странах.

**С.Моторин:** Вы отличаете политический либерализм от экономического?

**Н.Шавшукова:** Слушайте, у нас, опять же, своя история, своя политическая история. Так получилось, что у нас на заре перестройки правые возникли, как

противовес левому коммунизму. Так сложилось. С тех пор пошла такая терминология. Может быть, мы не правые в вопросе национализма, а наоборот левые.

**М.Круглов:** Добрый день, уважаемые коллеги. Меня зовут Максим Круглов, я член регионального совета московского Яблока. Хочу извиниться за то, что основной спикер от нас, Галина Михалёва, сегодня не смогла прийти, у неё не получилось по всяким рабочим моментам. Поэтому пару слов, если вы позволите, на тему нашей дискуссии скажу я.

В первую очередь мне бы хотелось сказать насчёт выборов. На наш взгляд, безусловно, в ходе этих выборов, абсолютно нечестных, во многом несправедливых (несправедливы они, в том числе, и потому что не зарегистрировали другие партии, которые хотели принять участие в этой избирательной компании, на наш взгляд это нечестно, неправильно, не справедливо), но, тем не менее, так сложилось, что на этих выборах есть выбор, есть альтернатива, тому курсу, который сейчас осуществляется властью, тандемом и так далее. Эта альтернатива демократическая, это партия Яблоко. Мы находимся в оппозиции тому курсу, который сейчас есть, мы находились в оппозиции курсу, который был в 90-е годы, мы находимся в оппозиции Медведеву и Путину. У нас есть, что предложить, у нас есть серьезные проработанные альтернативы по всем спектрам жизни страны. Это первое, что мне хотелось отметить.

Второе, что мне хотелось отметить, это на наш взгляд, опять же, это не подтвердилось, правда по последним опросам Левада-Центра, но, по нашим ощущениям, поддержка партии Яблоко растет. Мы это можем видеть по заявлениям лидеров общественного мнения. С каждым днем все больше и больше этих лидеров высказывается в поддержку нашего списка. Хочу напомнить кратко, что в нашу поддержку высказался Юрий Шевчук в Санкт-Петербурге, Борис Акунин сказал, что будет голосовать за Яблоко. Не так давно в газете «Ведомости» Михаил Горбачев сказал, что Яблоко – это его партия, он будет голосовать за Яблоко. Борис Стругацкий, Александр Сокуров, Андрей Бильжо, Людмила Алексеева, Евгения Чирикова, Дмитрий Муратов также поддержали партию Яблоко на этих выборах.

Конечно, наша партия как оппозиционная партия сталкивалась с серьезными проблемами в ходе этих выборов. Так, к примеру, сняли наши телевизионные ролики, несколько телевизионных роликов, в которых мы говорим про Путина и Медведева. Сняли нашу предвыборную агитацию в метро, которая была размещена абсолютно по закону через компанию, которая выиграла тендер на рекламу в метро. Но начальник метрополитена принял решение, что там не будет рекламы Яблока. И так далее, и так далее, на самом деле долго можно об этом говорить.


Также мне хотелось отметить, что партия Яблоко приняла участие в митинге, который проходил на набережной Тараса Шевченко, организованном Демократическим выбором. У партии была дилемма – принимать участие в митинге, который организовала партия Справедливая Россия на Болотной площади или в митинге, который организовывало движение Демократический Выбор. В итоге мы приняли решение в пользу последнего, потому что, это гораздо более

оппозиционная сила, гораздо более гражданская сила. И митинг на Болотной площади не поддержал никто, кроме самой Справедливой России. А наш митинг получился довольно-таки удачным. Несмотря на погоду и несмотря на крайне неудачное и неудобное место, в митинге приняло участие, по некоторым оценкам, до двух с половиной тысяч человек. На самом деле это очень серьезно.

В заключение мне бы хотелось отметить, что мы планируем очень серьезно наблюдать за ходом голосования в ходе этих выборов. В рамках этой темы мы в Москве заключили соглашения со всеми остальными партиями о том, что мы будем совместно наблюдать, о том, что мы распределим соответственно участки по наблюдателям. В рамках этого мы сотрудничаем с организацией Демократический выбор, через которую тоже ряд наблюдателей к нам попал. Мне хотелось бы отметить, что наблюдение будет организовано гораздо серьезней, чем в 2007 или 2009 году, что, на наш взгляд, даст определенные результаты. Спасибо.

**В.Прибыловский:** Вообще-то, я избиратель Яблока, это не секрет, много лет, и в этот раз собираюсь голосовать за Яблоко. Но я задам Вам каверзный вопрос. Если вы оппозиционная партия, то почему вы представлены в правительстве? Я имею в виду Игоря Артемьева, который возглавляет Антимонопольную службу, фактически это министерство.

**М.Круглов:** Я согласен, что это министерский пост, и очень важный. Дело в том, что так исторически сложилось. Ведь именно Григорий Явлинский придумал Федеральную антимонопольную службу, как структуру правительства. И здесь есть определённая дилемма. Но мне хотелось бы сказать, что Игорь Артемьев проводит вполне себе оппозиционную политику на этом посту. И Федеральная антимонопольная служба была признана самой эффективной службой из всех контролирующих служб в России. И даже, я хотел бы отметить, это было написано в газете «Ведомости» – по рейтингу всех международных подобного рода служб, которые занимаются антимонопольным контролем, Антимонопольная служба России стала одной из самых эффективных в мире. И по уровню финансирования ФАС, и по уровню доходов в бюджет, который удалось получить благодаря различным предписаниям Федеральной антимонопольной службы всяким разным монополиям компаниям. Сумма, которую удалось получить в бюджет, во много раз превосходит те самые расходы. Поэтому, на наш взгляд, Игорь Артемьев проводит очень эффективную, в том числе, можно, наверное, так сказать, оппозиционную политику, в том смысле, что контролирует монополии и следит за тем, чтобы они чётко соблюдали законодательство.

**С.Жаворонков:** Я согласился бы сегодня, наверное, с большинством оценок, которые сегодня звучали, за исключением того, что Справедливая Россия балансирует на грани барьера. На мой взгляд, совершенно очевидно, что Справедливая Россия проходит барьер. Даже социология дает ей прохождение барьера, хотя напомним, что 4 года назад социология не давала Справедливой России прохождение барьера, и, скажем, это было единственным, 

так сказать, крупным отличием официальных результатов выборов от опубликованных социологических исследованиях, скажем, того же Левада-Центра. 6 % у них было.

**Реплика:** Я вчера смотрел, около 12% было...

**С.Жаворонков:** Я говорю о событиях четырехлетней давности.

Они, наверное, мало наберут в Москве, но это, пожалуй, единственное место, где они серьезно проваливаются в силу отсутствия избирательной кампании. Но их очень хорошо вытягивают регионы. Я думаю, что будет немало регионов, где Справедливая Россия окажется даже на втором месте после Единой России. Дума, таким образом, будет, скорее всего, четырёхпартийной. Я в этом, в общем, уверен. Я уверен, что Единая Россия не наберёт больше 55% по официальным данным. В Москве и Петербурге наберет менее 50%, всё к тому идет.

Что касается значения этих выборов для так называемой несистемной оппозиции, на мой взгляд, эти выборы подведут черту под маргинальной повесткой дня, которая, к сожалению, последние 4 года часто навязывалась многими вечными оппозиционерами, которые осуждают Путина за то, что Путин у нас долго у власти, идёт на третий срок, а сами эти оппозиционеры, такие как господин Немцов, уже как Брежнев, по 18 лет в политике и всё рулить хотят оппозиционным движением. Ну вот, рулежка их закончится после того, как на выборах испорченных бюллетеней будет в пределах 1-2%, а вовсе не от 7 до 40%, как обещает Немцов. Я думаю, что история так называемых вот этих Нах-Нахов, Парнасов на этом закончится.

На поляне несистемной оппозиции, безусловно, будут и правые и левые, и либералы, и националисты, все это останется. Но основную роль будут играть те организации, которые выступают за участие в выборах и за вариант, который несправедливо называется вариантом Навального, потому что придумал этот вариант первым не Навальный, а известный политолог Александр Кынев. То есть, несистемная оппозиция, безусловно, на мой взгляд, обречена в предстоящем новом политическом цикле на повторение варианта Навального и на использование зарегистрированных системных партий как тарана против Единой России. Соответственно, в том или ином виде, союзнические отношения между несистемной оппозицией и системными партиями, на мой взгляд, будут развиваться и укрепляться. Ну, понятно, дело не дойдет до включения каких-то лидеров несистемной оппозиции в системные партии, потому что это пока запрещено, но, в общем, направление деятельности, я думаю, здесь угадано верно – ни одного голоса Единой России. Эта позиция приобретает массовую поддержку. Этой позиции придерживается, по моим оценкам, подавляющее большинство оппозиционного актива несистемных партий, независимо от того, будь то левые, либералы или националисты.

Готов подтвердить, что Единая Россия вызывает физиологически очень большой протест у наших граждан. Мы традиционно перед каждым нашим митингом распространяем массовые тиражи газеты. В этот раз наша газета выглядела так. *(Показывает газету)*

Она частично распространялась по ящикам, большая часть, меньшая часть – в пикетах. И выяснилось, что обложка её оказалась очень неудачной для пикета. Здесь написано «Закат Единой России». Люди на улицах, когда у метро это раздают, люди слово закат как-то не читали, но видели слово «Единая Россия» и массово отказывались брать газеты, говорили: «Да пошли вы к черту, мы вас ненавидим, проклятая Единая Россия...» И приходилось людям объяснять, что это газета не за Единую Россию, а против. Реально массовый негатив среди, что называется, самого простого народа, ходящего у метро, был зафиксирован. В этом я соглашусь с оценками Наталии Шавшуковой.

**Г.Белонучкин:** Вы сказали о неизбежном закате всяких там Парнасов. Я правильно понимаю, что Демвыбор вышел из Парнаса целиком, поголовно и окончательно? Или это часть лидеров Демвыбора против Парнаса, а часть все еще за?

**С.Жаворонков:** Ну, видите ли, де-юре Парнас не существует, после того, как он был не зарегистрирован. Он, в общем, де-юре не существует дважды, после того, как в сентябре они объявили о созыве некоего съезда и неких перевыборов, которые произошли вопреки уставу. По уставу Парнаса, сдававшемуся в Минюст, должно быть три четверти голосов в политсовете за назначение съезда. Наши бывшие коллеги сказали, что Устав – это не важно по сравнению с Мировой Революцией, ничего страшного. Я лично формально не писал заявлений, Владимир Милов, мы не писали формально заявления о выходе из Парнаса. В этом нет никакой необходимости. Но реально это мёртвая структура, которая ничего не делает, в рамках которой ничего не происходит. Единственное к чему они призывают – это, соответственно, портить бюллетени.

Вы, к сожалению, может быть, даже наблюдали удивительный случай, когда на каких-то их сборищах начинают исполняться какие то рэп-песни со слоганами из серии, цитирую...

**Г.Белонучкин:** Может, не надо?

**С.Жаворонков:** А там в рамках цензурного. Из серии «Устал плестись черепахою, Нах-нах-нах». Тут люди о себе поют, вероятно, да. Устал плестись черепахою. «Ни прошлого нет ни будущего». Обращение к власти: «Другие пусть с вами борются, для нас же вас просто нету». Люди уходят в какую-то параллельную реальность. Это всё выглядит очень смешно. Удивительно, что бывший премьер, бывший вице-премьер, бывший вице-спикер Госдумы дошли до всяких рэп-частушек, «Нах-нах», там, «Ни прошлого нет, ни будущего»... Ну, это их выбор. Хотят они на старости лет порезвиться таким образом – пусть резвятся.

Реально ими же намечено на 12 декабря переиздание Гражданского Конгресса. То есть, они сами понимают, что бренд Парнаса умер, что под ним дальше функционировать неэффективно, и они будут пытаться из этой ловушки выйти тем, что 12-го числа они, как Касьянов объявил, с лидерами Гражданского общества объединятся. Лидеры чрезвычайно новые, актуальные, такие как Людмила Михайловна Алексева, Сергей Адамович Ковалев. Такого рода объединение, конечно, я уверен, придаст необходимый стимул, правда, не вверх, а



вниз, потому что, в общем, объединение Касьянова с Алексеевой – это уже история. Пять лет назад, по-моему, они уже объединялись.

Это из той же серии, как, помните, в Яблоке было в 2007 году: Яблоко и Молодежное Яблоко объединились, вот так и здесь. Но главное, что мы видим, что у них нет ни наблюдателей, ни способности проводить массовые митинги, потому что нет живого актива. И этот живой актив будет рассасываться по другим организациям, даже те остатки, которые есть. В то время как опросы на «Эхо Москвы» (для Парнаса бывшего, понятно, что это такая базовая аудитория) показывали: 60% респондентов выступает за вариант Кынева – Навального, в то время как на съезде так называемого Парнаса 90% делегатов голосует за Нах-нах. Невозможно так вести себя со своими сторонниками. Невозможно, занимать позицию, которую отрицает подавляющее большинство твоих сторонников, и ты их просто теряешь. Это, грубо говоря, примерно, как если бы движение Союз правых сил завтра выступило бы в поддержку Зюганова. Наверное, многие члены этого движения вышли бы из движения. Тот же самый эффект здесь происходит.

**Л.Московкин:** Я хочу сразу сказать, что чтобы меня понимать, надо знать кое-что из физики, ну естественно я рассказывать здесь не буду. У меня такое впечатление, что проверка на гуманитарии показывает, что теоретически достижения в понимании здесь возможны, надо только хотеть. Я могу сказать, что я думал сутки почти над этим вопросом и старался подготовиться, посмотрел то, что говорили на дискуссии раньше. И, как мне кажется, я ответ нашел, который можно высказать кратко. Но это будет, знаете, как уравнение Максвелла, чтобы это понять надо долго учить три тома физики.

То есть, выбор с одной стороны есть, и как никогда. На самом деле, действительно, открылось окно возможностей, сменились центробежные процессы на центростремительные. Происходят быстрые и непредсказуемые изменения массового сознания, что заметил уже год назад как умный Рогозин (он блестящий политтехнолог, там вопрос в целях, но его талант признать следует). Большинство людей, судя по реакции, я иначе расценить не могу, как вот реакция Лилии Шибановой, как реакция уважаемого Орешкина – они оказываются в положении преподавателя марксизма-ленинизма восьмидесятых, когда уходит почва из-под ног, а новой работы не предвидится. Уходят просто доминирующие идеи в основе прошлой глобализации, что будет дальше – неизвестно, примерно то же пережило Яблоко. Стремительно меняются эпохи. Мы пережили с 90-х годов уже несколько революций, как отмечал Засурский, и трудно в этом с ним в этом спорить. Яблочников, между тем, в правительстве, во власти очень много, они оказались очень влиятельны, живучи в политике. И особенно нелепо видеть, когда жизнь раскидала их по разные стороны баррикад, как Ирину Яровую и Елену Мизулину. Это доходит до таких немножко нелепых коллизий, и можно было бы посмеяться, если бы обе эти дамы не были достаточно страшны.

Да, кстати, насчёт Артемьева, этот милый человек делает, конечно, всё что от него зависит, надо признать, это действительно так. Но глупо думать, что он что-то бы мог сделать, если бы ему не разрешали. Вот только вот

не надо вот этого! Что касается СПС, то тут прекрасный пример той еще партии, как ее создавал Чубайс, что у нас суверенные эффекты порождались и порождаются. Действительно, порождается суверенный патриотизм и так далее, всё что декларируется. Это всё порождается в системных эффектах, а движущие силы, если мы об этом узнаем, то получается обещание Геращенко, когда к нему приставали с ФИМАКО, а подавляющее большинство людей так и не поняли, что это было. А это очень важно знать, что происходит, для принятия решения в собственной судьбе. Как сказал Геращенко: «Если я всё скажу, вы заплачете».

На самом деле, СПС была создана с единственной целью реформы РАО ЕЭС, отсечения от политики предыдущего руководства с его идеями, типа Виктора Кудрявого, что они блестяще сделали. И убрать из бюджета, коль это возникло, поправку Зубова об ограничении тарифов. И теперь трясет всю страну. А тогда этот подлог в бюджете 2002 года заметили только вот мы с Гришей (см. «Бюджет, написанный по телефону», *Панорама*, № 48, с.16 – *ред.*). И это было не опасно, в отличие от наблюдения на выборах, потому что всем просто было наплевать. Вот так решается судьба страны.

Примерно, то же самое происходит сейчас. Я оцениваю происходящее как эволюционный генетик. И если бы этот эксперимент ставился не над человечеством, а как я делал, в лаборатории *in vitro*, над чесноком, который близок по составу генома и динамики к человеку.. Я был бы просто счастлив.

Но когда меня спрашивают «Что будет?», я не могу сказать, потому, что выбор есть, да, окно возможностей есть, но массовое сознание управляется так, что не оставляет никакого выбора. И косвенно то, что Олег Савельев сказал – это действительно так и есть. В условиях лабильности массового сознания любой случайно проходящий мимо человек, как на приватизации 90-х, проходящий мимо друзей, просто случайно оказавшийся, может оказаться совершенно в другой сфере, в другой среде собственником, может оказаться в правительстве, где угодно. А мнение науки, это Крыштановская сказала, что вообще политики должны были бы позвать ученых, а им сказали «отдыхайте ребята, без вас обойдёмся» и отправили на пенсию.

Я не знаю, что бы могли сказать ученые, но теоретически макроэволюционные модели работают очень хорошо. Но в результате получается... Вот последнее, что я скажу, на одном конкретном примере (не потому что... у меня этих примеров, может быть, десятки).

Самое главное забыл сказать. Дело в том, что как парламентский корреспондент, я несколько лет уже с ужасом наблюдаю, как дискредитируется Дума и конкретно партия власти. Причём это политика, которая идет от наших политтехнологов непосредственно, грубо говоря, со Старой площади. Почему так? Это другой вопрос. Я как журналист испытываю чувство какого то агрессивного бессилия, вот как было с запиской о взрыве, с подлогом в бюджете. Они говорят: «Да Лёва, да это не важно, это никому не нужно. О чем ты спрашиваешь? Что ты пишешь?» Когда я писал про отравление Щекочихина, мне устроили



обструкцию в Яблоке. Они должны были теоретически это объяснить, что тогда произошло. А сейчас вот что произошло: выбор был, но, понимаете как, людям же, на самом деле, для них то, что произошло с тарифами, важнее всех выборов. Если никто это не контролирует, то уже всё равно, кто придет в Думу, политика Яблока, или СПС или кто-то еще, это тоже прозвучало. Когда они там заспорились по очень важному вопросу, не буду специально говорить по какому: «Да ты бы был в Правительстве, да ты бы делал то же самое». Вот это святая правда. Это то, что называется в англоязычной теории журналистики «фрэймы». А пример такой: каждый раз оказывается, что если мы пользуемся неадекватными моделями, мы ищем выбор не там, где он есть, не в то время, чуть-чуть в другое время, и нами очень легко получается управлять. И каждый раз, когда я пытаюсь представить модель и понять ее и показать ее, получается, что я всем мешаю. По очень простой причине, вот в 2003 году по той же самой причине, потому что каждый раз, каждый раз, каждый человек, кто сидел вот до вас здесь, у них же свои цели, совсем не те которые они артикулируют, поэтому такой вопрос возникает и про деньги USAID. И, на самом деле, вопрос-то к Путину, что он на них-то наехал, когда у нас столько вещей на деньги Запада сделано – от реформы уголовки до введения Болонского процесса. Это же открытым текстом говорят. А людям все равно.

Мы в результате по опыту выборов 2003 года написали «Выборы как генетическое оружие», то есть полный анализ. Но есть вещи, которые без поддержки населения, без понимания мы сказать не можем, и это очень большая проблема. Потому что то, что реально пыталась на моих глазах делать Единая Россия, то, от чего они впадали в истерику, когда им спустили из Белого Дома – правительство у нас просто лежит под монополиями, и то, что Артемьев делает – это максимум возможного. Каждый раз забалтывалось. То есть, идёт отчаянная война между Яблоком и Единой Россией, и между Справедливой Россией и еще кем-то идёт война за открытость и против нее на информационном поле. Я хочу, что бы меня поняли правильно, потому, что в России, она, по крайней мере идёт. А, например, в США – там всё уже закрыто.

**Вопрос:** Какую модель вы предлагали, которая могла бы решить и позволила бы найти выход?

**Л.Московкин:** Вы знаете, когда думаешь над этим вопросом, неизбежно приходишь к тому, что то, что делается, то и правильно. Вот то, что происходит, потому что в России, я пришел к выводу, традиция, сложившаяся благодаря самоорганизации, может быть наиболее эффективной. Единственное, что, мне дважды закрывали сайт, была отчаянная попытка убрать меня из Думы. Я не знаю, кто меня поддерживает, но, строго говоря, прямых доказательств я не имею. Но кому-то сильно надо, чтобы была эта игра, чтобы была острота и, главным образом, возглавить эту остроту, возглавить эту игру отсюда и не дать ей овладеть на те же деньги USAID. Потому что иначе у нас будет, как в Северной Африке, а этого не хочет никто. Потому что там всё проплачено, там каждая пуля, каждая человеческая жизнь проплачена извне. Это известно.

И проблема в том, чтобы получить информацию. То, что вчера был репортаж – это впервые. Потому что

сколько говорили, что надо послать людей и не питаться картинкой CNN. Западная модель журналистики потерпела фиаско на освещении фактора трех восьмерок, это была большая проблема. И, к сожалению, наш факультет журналистики, теоретики и практики, преподаватели журналистики ничем не помогли, они оказались очень консервативными. В публичное поле тогда вышло не отражение событий, а анализ того, как отражалось, то есть фактически то, что осветил Джордж Оруэлл в эссе «Прощай, Каталония», у него там есть глава о том, как пресса в зависимости от национальных особенностей освещала испанскую войну. Это очень важно, кстати. И сейчас всё это вытащили, сейчас у нас просто на экранах телевидения такие сложные для понимания вещи можно видеть. Был целый цикл про Испанию, в частности. Очень много параллелей с современностью.

А то, что делается в этих условиях... Фактически, если я взял на себя роль журналиста, и виноват я, потому что я должен искать форму подачи: в чём Яблоко врёт, в чём СПС врёт? За 15 лет в Думе 10 или 15 раз получалось так, что я передавал один. Последний раз – по ботсадам. Кто разрушает ботсады? И сказать нельзя, понимаете, даже слово USAID. Его теперь многие говорят и Дмитрий Орлов вот говорил в четверг. А когда спрашиваешь, даже записных ястребов типа Михаила, который «Однако»... Леонтьева. Он шарахается, и Примаков шарахается от этого вопроса.

Но если вы не назовете причины, если вы не расскажете людям, что на самом деле подразумевается под словами «Вашингтонский обком», и кто управляет массовым сознанием, то ничего у вас не будет. Умейте объяснять. Потому, что иначе на эту тему сядет Андрей Савельев.

**С.Жаворонков:** Кто управляет? Мы не знаем. Человек знает, пусть расскажет...

**Л.Московкин:** И Вы знаете.

**Д.Беломестнов:** Не может Вашингтонский обком управлять Российской Федерацией без согласия властей Российской Федерации. Не верю.

**Л.Московкин:** Вы правы. Абсолютно правы.

**С.Жаворонков:** А кто возглавляет его? Расскажите тайну.

**Л.Московкин:** Там нет тайн. Я повторю, то, что я сказал на первом мероприятии. Массовое сознание изменяется сейчас очень быстро и непредсказуемо. Управлять им может любой случайный человек. Это довольно опасно. И большевики пришли к власти случайно. И что из этого получилось, мы знаем – и не совсем уж так уж плохо кончилось, но до этого ушло десятки миллионов жизней и очень много крови. Вы хотите, чтобы мы шли дальше тем же путем? Ну, так и будет.

**С.Жаворонков:** Скажите, кто Вашингтонским обкомом руководит?

**Л.Московкин:** Я предупредил, что чтобы меня понимать, нужно знать немножко из физики.

**С.Жаворонков:** Чтобы Вас понимать, нужно иметь определенный жизненный опыт, которого у нас нет.

**Л.Московкин:** Да у Вас жизненного опыта больше чем у меня. Ну что мне разговаривать с ангажированным человеком? Если я принадлежу к партии, допустим СПС, я могу спорить с Яблоком и спускать друг на друга компромат, тогда это осмысленно, я за что-то борюсь. Я не борюсь с этим человеком, я не борюсь с Сатаровым, я не борюсь с его бухгалтером. Мне нужно представить модель того, что происходит. Вот что я пытаюсь сделать.

**Д.Беломестнов:** Я прочту набросок публицистической заметки, которая прозвучит неким контрапунктом к сегодняшним выступлениям. Извините, что по бумажке.

Власти зовут меня на свои так называемые выборы, они прислали мне приглашение на избирательный участок. И думаю, не мне одному, а большинству избирателей. Но я не собираюсь действовать по их сценарию. Не буду играть в карты с шулерами. Власть в стране не сменится путем выборов. Причины основные, мне кажется, таковы: это монополия на информацию и привычка избирателей получать информацию из телевизора, даже если есть Интернет. Но и Интернет не везде доступен, кроме того. Второе – это, конечно, запрет на регистрацию оппозиционных партий. И третье – фальсификация итогов выборов, как таковая.

В некоторых странах так называемого реального социализма тоже были партии, считавшиеся оппозиционными, но практического значения их существование не имело. «Выборы», я беру это слово в кавычки, в России значат ненамного больше, чем где-нибудь в ГДР. И надо активнее объяснять это общественности в странах Евросоюза и Соединённых Штатах, чтобы она, в свою очередь, оказывала давление на руководителей этих государств. Мы должны добиваться того, чтобы Запад заставлял руководство России проводить демократические реформы. Надо требовать, чтобы лидеры Запада больше сотрудничали с так называемой несистемной российской оппозицией. Надо составлять списки чиновников, которым должен быть запрещён въезд в демократические государства. Лукашенко не пускают в некоторые страны, а с Путиным и Медведевым сотрудничают, потому что Россия торгует своими природными ресурсами.

Так называемые выборы нужны Кремлю для того, чтобы создать видимость существования демократии в России. Я считаю, что надо всячески препятствовать ему в этом. Как? Например, как предлагает лидер Объединенного гражданского фронта Гарри Каспаров. Я не член ОГФ, но я, тем не менее, согласен с ним. Желаящие могут зарегистрироваться на сайте [izbirkom.org](http://izbirkom.org): «Этот сайт создан для учета голосов людей, не доверяющих официальным выборам. Сколько нас, тех, кто не пришел на избирательный участок, тех, кто испортил свой бюллетень, тех, кто считает, что его голос украли».

Стоит напомнить, что в 2007 году кампанию «Я не голосовал» провела оппозиция в Ингушетии, где явка на выборы якобы составила более 90%. Там оппозиционеры собирали подписи под соответствующими заявлениями избирателей. Это вызвало у властей дикую истерику. Россия в целом слишком велика, чтобы собирать подписи на бумаге, но оставить на сайте сообщение «Я не голосовал» могут многие и многие избиратели. К сожалению, «выборы» в кавычках выгодны не только

Единой России, но и всем прочим зарегистрированным партиям, а также наблюдателям. Между прочим, последние могли бы приложить силы для того, чтобы зафиксировать отказ избирателей от участия в голосовании.

Проиллюстрировать вышесказанные заметки можно по известному принципу: «Здесь могла бы быть ваша реклама». Иллюстрация первая: логотипы центральных телеканалов «Здесь могла бы соблюдаться свобода слова». Иллюстрация вторая: Триумфальная площадь в Москве или площадь, в каком-нибудь другом российском городе, куда не пускают оппозицию, зато сгоняют специально обученных прислужников власти. И подпись: «Здесь могла бы соблюдаться свобода собраний». Иллюстрация третья: избирательный участок или здание ЦИК и подпись «Здесь могли бы проходить свободные выборы» и так далее, по всей второй главе Конституции «Права и свободы человека и гражданина».

Наконец, последняя, главная иллюстрация – карта Российской Федерации и под ней подпись: «Здесь могло бы быть правовое демократическое государство».

**Г.Белонучкин:** Я хотел спросить про информационную монополию. Информационная олигополия пяти-шести человек, которые в состоянии на нефтяные, какие-то еще доходы, доходы от желтой прессы, содержать прессу обычную... Вот эта олигополия является решением проблемы? Ну, то, что у нас было до 2003 года где-то, на телевидении и в газетах.

**Д.Беломестнов:** Частично, наверное, да.

**Г.Белонучкин:** То есть это лучше?

**Д.Беломестнов:** Лучше. Тоже не идеально, конечно.

Я очень хорошо помню, как Центр экстремальной журналистики проводил исследование. Буквально засекал по часам, сколько времени в телевизионных новостях и других информационных программах уделяется партии Единая Россия, президенту, правительству. Несколько раз они вели такое наблюдение. Здесь, в Независимом пресс-центре были пресс-конференции на эту тему. У них есть, между прочим, страничка в Интернете, где эти исследования опубликованы. И результаты закономерные: 85-90-95%. То же происходит и сейчас. Как заметил (я не знаю, первый ли он это сказал) небезызвестный Познер, «Если каждый день по телевизору показывать лошадиный зад – он станет популярным». Здесь такая же ситуация.

**Г.Белонучкин:** У нас есть пример всяких каналов типа СТС и ТНТ. Что, они, будучи коммерческими, дают чем-то лучшую картинку, чем лошадиный зад?

**Д.Беломестнов:** Не знаю, я не являюсь профессиональным телевизионным обозревателем, а потому телевизор просто не смотрю. Я всё-таки полагаюсь на наблюдения профессионалов из того же Центра экстремальной журналистики. По «Свободе» слушаю обзор. Нет, сам я этими обзорами не занимаюсь. Ну, если случайно иногда включаю, всё примерно так и есть. Говорю я это с чужих слов, но со слов людей, которым я вполне доверяю.

**Г.Белонучкин:** А по поводу вашего предложения, чтобы западные правительства оказывали давление на российское руководство с целью



заставить его проводить демократические реформы. У меня возникает ассоциация такая нехорошая: играют две команды на поле, и вдруг, на стороне одной выбегают, я не знаю, игроки сборной команды другой страны, это как-то выходит за рамки правил футбола, по-моему.

**Д.Беломестнов:** Нет. Я думаю, что если это пытаться делать как-то закулисно – да действительно, не захотят. А если, как я сказал, пытаться воздействовать на западную общественность, чтобы та, в свою очередь, заставляла правительства вести политику с учетом прав человека, вот тогда что-то будет получаться. Иначе никак. И списки Магницкого, когда чиновников берут, как говорится, за Фаберже, то есть куда-то не пускают, дети где-то не смогут учиться, банковские счета где то заморозят, вот тогда они задержатся. А так нет.

**Реплика:** Сама по себе технология не плоха, просто она к избирательному процессу какое имеет отношение?

**Д.Беломестнов:** Ну, я ответил на конкретный вопрос. Что делать вместо. Вместо того, чтобы ходить на выборы, по моему мнению. Вот, собственно, все.

**В.Прибыловский:** Если я правильно понял, то вместо того, что бы ходить на выборы, надо жаловаться западной общественности?

**Д.Беломестнов:** Да.

**Л.Московкин:** Эта идея была очень хороша в 90-х годах, но она полностью дискредитирована в настоящее время. Были попытки создать некий общий механизм, чтобы не бегали друг к другу команды на поле. Создать общий механизм в лице ОБСЕ, если вам нужен БДИПЧ – то БДИПЧ. Но тут же это все было сломано простой вещью. Каждый раз возникает один и тот же вопрос: когда у вас будет в ОБСЕ устав и когда вы прекратите двойные стандарты. Мы ничего не можем сделать, я, к сожалению могу констатировать факт, насколько быстро меняется ситуация, потому что если раньше подобные вопросы я задавал один и надо мной смеялись все поголовно, то сейчас надо мной не все поголовно смеются. На последней пресс-конференции Ленарчича, который явно получил указание всё таки, в отличие от Кристиана Штрохала, приехать в Россию и провести здесь наблюдения, весь зал был против него, потому что он ни на один вопрос ответить не смог. Он был как агитатор марксизма-ленинизма в прошлом. Он же говорит по-русски. Когда он не отвечал...

Понимаете, нужно не просить Запад нам помочь, а нужно создать механизм наднациональный, который эти вопросы будет решать. Но не так как Страсбургский суд, который тоже ангажирован на самом деле, и к нему вопросов много.

Тогда ваша идея... Я не то, что её поддерживаю, но она должна быть какой-то обоюдной что ли, понимаете. Чтоб не было так, когда наблюдение на выборах в России – это вот просто всем надо, а Австрия забыла пригласить к себе, когда у нее фашизм был. И так надо. Ну, нельзя же так.

**С.Жаворонков:** А когда был фашизм?

**Л.Московкин:** Когда был Йорг Хайдер.

**С.Жаворонков:** Йорг Хайдер – это цивилизованный политик.

**Л.Московкин:** Вот слушай дальше. Получи, фашист, гранату. Когда был у власти Йорг Хайдер и Австрию не принимали в мире, только на уровне технических контактов. Отмылась с нашей помощью – это вот в ответ на вопрос, что без наших симпатий Западу ничего здесь не сделать, все правильно. Приехала сюда Бенита Ферреро-Вальднер – министр иностранных дел Австрии, отмылась от своего позора чеченской кровью, потому что всем нужно понаблюдать в Чечне, когда там была разруха. И в результате она теперь еврокомиссар и приезжает к нам диктовать. Мало того, когда я её спросил на пресс-конференции, она с радостью, не может скрыть, она вернулась из Чечни. Ну ты хоть надень маску сострадания, если ты политик. Она не может скрыть радости от того, что она увидела в разрушенном Грозном. Ей это было нужно, учитывая ситуацию с её страной в мире. И мне удалось её спросить: «Как так получилось, что Йорг Хайдер получил парк в подарок с еврейскими могилами?» Переводчик был плохой, но мой вопрос он перевел и туда и обратно. На следующий день меня не хотели пускать в Интерфакс, вот чтоб было понятно, за этот вопрос.

**Д.Беломестнов:** Туда могут не пустить кого угодно. Я просто хочу сказать, что в Австрии, пусть там был Йорг Хайдер, но там не было эскадронов смерти, в отличие от нашей страны.

**Л.Московкин:** Про эскадроны смерти я пытался писать.

**В.Прибыловский:** Если у кого-то есть еще мнения по поводу выборов...

**С.Жаворонков:** Маленькое дополнение. Вот когда я сейчас выходил, мне позвонил Владимир Милов и сообщил свежие данные нового опроса Эха Москвы. Если летом опрос на Эхе давал где-то 53-54% за вариант Навального, 30% за Нах-нах и еще процентов 20 за бойкот, то сейчас 75% на Эхе проголосовало за вариант Кынева – Навального. Понятно, что это не имеет фундаментального значения в масштабах всей страны, но это важно с точки зрения понимания того, куда пойдет несистемная оппозиция, какие тренды. Аудитория Эха Москвы вполне репрезентативна для отчасти либеральной, отчасти вообще оппозиционной среды.

**В.Прибыловский:** Возьмём более маленькое средство массовой информации, которое в основном читают с бумаги, не в Интернете, сторонники оппозиции: Собеседник. Там уже целый месяц идёт голосование, сейчас там 30% КИРФ, 27% Яблоко, где то больше 20 – Нах-нах, ну а дальше – СпРос, по-моему – 8, Единая Россия – 6... Когда они начинали, лидировал Нах-нах, вровень с коммунистами, а Яблоко было гораздо ниже.

**С.Жаворонков:** Но здесь вопрос в количестве респондентов. В опросах Эха Москвы участвует где-то порядка 10 тысяч человек. К ним дозваниваются, голосуют у них на сайте. А сколько в Собеседнике – я просто не в курсе.

**В.Прибыловский:** Там сумма порядка 4 тысяч человек.

**Вопрос:** Можно задать вопрос всем? А есть ли выбор после выборов у народа, у людей и как вы смотрите,

коллеги – действительно, что обычно человеку делать в условиях, когда пройдут эти так называемые выборы без выбора? Механизмы самоорганизации общества, возможно, механизмы прямой демократии. Что-нибудь оптимистичное можно увидеть? Хотя бы какие-то элементы чего-то, на что можно было бы оптимистично посмотреть, и в каком направлении что-то делать дальше?

**Н.Шавшукова:** Вот пример: у нас есть самоорганизация на уровне посёлка. Мы воюем с управляющей компанией, как это водится. Причем, привлекаем в союзники администрацию. Рассказываю: как только мы выходим на серьезный конфликт, на решение серьезных вопросов, допустим – принадлежность коммуникаций, принадлежность дорог, вопрос с охраной и так далее, мы упираемся даже не в областные законы, мы упираемся в Государственную Думу. Мы упираемся в изменение Бюджетного кодекса, в приведение в соответствие с реальностью Жилищного кодекса и так далее.

Любая общественная активность, как только она выходит за рамки двора, упирается всё равно в решение государственных вопросов. Поэтому у нас, даже когда происходит собрание нашего прото-ТСЖ, мы все равно говорим, за кого надо голосовать, что на федеральном уровне у нас сейчас нет поддержки, на региональном уровне у нас Надеждин, а на местном уровне, как ни странно, мы договорились с местными единокороссами, которые свою Единую Россию ненавидят. При этом готовы выйти в любой момент, потому что у них бюджета нет, а на них всё сваливают. Мне их очень жалко.

**Г.Белонучкин:** Скажите, а какие муниципальные темы в Вашем случае единокороссы помогают решить, а не мешают?

**Н.Шавшукова:** Вы знаете, дело в том, что там кроме единокороссов никого нет. Просто единокороссы – это равно местной администрации. Местной администрации на уровне сельского поселения. У них бюджета нет своего, полномочий у них нет. А у них написано: вы должны отвечать за дороги, вы должны отвечать за освещение, вы должны отвечать за порядок. Вот ситуация: происходит, например, незаконное строительство на территории муниципального образования. Народ идет с вилами в местную администрацию, а местная администрация ничего сделать не может. Потому что всё продала уже региональная администрация, или, как минимум, районная. Это всё те же единокороссы. Просто единокороссы, которые внизу, оказываются крайними. Поэтому они ненавидят тех единокороссов, которые наверху. С них спрашивают, почему мусор не вывозят, почему тарифы такие? Опять же, народ приходит с вилами куда? В сельскую администрацию. Сельская администрация ничего сделать не может. У них полномочия есть, а бюджета нет. Что нужно сделать? Менять Бюджетный кодекс. На Бюджетном кодексе сидит всё та же Единая Россия. И всё, замкнутый круг.

Я думаю, что если начнутся какие-то движения массовые, то первые побегут из Единой России вот эти самые люди, внизу. Потому что очень часто вот эти единокороссы-стрелочники избираются как независимые или оппозиционные депутаты, а потом их вынуждают

вступать. Вот это то слабое звено, та самая база, с которой можно работать, между прочим.

**Г.Белонучкин:** А не происходит ли следующего логического шага? Единокороссы говорят: мы не можем изменить Бюджетный кодекс, но мы можем получить чуть-чуть больше денег из бюджета. Для этого вам надо одно – проголосовать на следующих федеральных, областных выборах за нашу партию, тогда нам деньги дадут.

**Н.Шавшукова:** Нет. Этот аргумент может использоваться, но на следующем уровне: на районном или на городском. В бюджет сельского поселения ничего не придет. У нас местное самоуправление во всех смыслах отделено от государства, в том числе и в финансовом.

Это к вопросу о местных движениях. То же самое с экологией. На нас выходили разные инициативные группы, те, кто защищает, допустим, своё озеро от разрушения... На болоте в Опалихе хотят строить дома. Там есть инициативная группа, которая писала письма в администрацию местную, потом региональную, еще куда-то. Новоникольское. Они писали письма, всё ушло в песок. В результате они начали уже грозить с включением, кстати, Левого фронта – там все объединились – Левый фронт, Правое дело и все на свете. И говорят: «Мы сейчас перекроем Волоколамку». Только после этого начали думать. И то, я думаю, что там всё-таки построят. Или в Истре тоже, там была инициативная группа, которая защищала от застройки земли Новоиерусалимского монастыря. Есть консолидация, есть гражданское общество, но чтобы реально защитить, нужно поменять власть в стране. Всё, по-другому не получается.

**В.Прибыловский:** Олег, а Вы проводили, кто-нибудь из социологов проводил уже какие-то замеры, есть ли влияние у движения Навального?

**О.Савельев:** У нас на сайте что-то там есть по Навальному. Очень мало он известен. Общероссийские опросы. В массовом сознании очень небольшие проценты известности. Надо посмотреть пресс-выпуски наши за август, там по заголовкам видно.

А вообще – есть росточки надежды на Интернет, как средство массовой информации. Но пока еще очень слабо работает. Я говорил об этом, молодежь, которая пользуется Интернетом, жутко аполитична. Пока влияние незначительное, но росточки есть.

**О.Солохин:** Солохин Олег Николаевич. Я являюсь ещё, для тех кто не в курсе, самовыдвиженцем – кандидатом в президенты. Отвечаю на вопрос, есть ли выбор. Я в политике максимум 6 месяцев, но что я сразу обнаружил, вся проблема выходит из федерального закона о выборах. Предыдущие все пресс-конференции, если посмотреть, та колоссальная энергия, которая тратится, чтобы как-то определить: честные – нечестные, из закона выходит. Но на сегодняшний день у нас закон действующий, и на пресс-конференции в октябре, по моему, здесь Чурову задали вопрос, нельзя ли отменить для партий по 150 тысяч. И он сказал: «А я тут при чём? Есть федеральный закон».

И в этой связи, у меня такое впечатление, что столько партий существует, везде есть



юристы, да и общественных организаций в России больше ста, не может быть, чтобы люди этого не понимали, откуда вся проблема. То есть, может быть, уже в России борьба с выборами, борьба с властью – это уже некий бизнес, который выгоден оппозиции, который, не дай Бог, решится положительно? Либо это уже какой-то, на мой взгляд, может быть, общественный мазохизм, что мы вот боремся, нам необходимо бороться. Не может быть так, чтобы люди не понимали, откуда центр проблемы.

**Реплика:** То есть, мы должны изменить законы?

**О.Солохин:** Конечно.

**Реплика:** Ассоциация «Голос» перед вами здесь выступала. Они разработали закон. Андрей Бузин, специалист, он поэтапно объяснял, как Единая Россия вводила усеконовения избирательного законодательства, «против всех» и т.д. Они разработали избирательный кодекс настоящий, демократичный, соответствующий европейским стандартам и так далее. Они сейчас на сайте голосуют за этот кодекс. Ну, мы будем голосовать, и что?

**О.Солохин:** Нет, я сейчас сказал не о том, голосовать по этому кодексу или нет. Для начала наши проблемы нужно признать юридически. Мы можем сколько угодно говорить, что федеральный закон нарушает наш конституционный. Есть официальное заключение Конституционного Суда, международного суда, что федеральный закон нарушает конституционный? Ну вот видите, одни говорят, противоречит, но факт, что люди перестали быть субъектом политики. У нас партий в Конституции нет, но у нас выборы в Думу практически через партии. Более того, один юрист партии, я не буду его называть, мне сказал, что рассматривается идея вообще узаконить, что если ты хочешь попасть в Думу, то только через партию. Пока это завуалировано, но хотят это узаконить.

**Реплика:** Правозащитники нам рассылку разослали, чтобы мы писали в суд, что моё избирательное право активное нарушается, потому что у меня нету партии.

**О.Солохин:** Дело в том, что есть международный пакт, о международных политических правах, который подписан еще в 1977 году, и там четко прописаны те права, равное и свободное участие в управлении государством, которые нарушаются и нашей Конституцией. Но из этого пакта следует, что он является основополагающим и главным по сравнению с Конституцией. Поэтому у нас немножко борьба идет, как некий процесс.

**Г.Белонучкин:** Это, кстати, вопрос: имеет ли международный договор, ратифицированный простым большинством Думы, приоритет над Конституцией. Вот Зорькин считает, что над законами имеет, а над Конституцией – нет. Конституцию менять можно только двумя третями. Это было бы абсурдно.

**О.Солохин:** У нас в самой конституции прописан пункт...

**Г.Белонучкин:** ...о приоритете международного права над федеральными законами, но не над ней самой.

**О.Солохин:** Нет. Что федеральные законы и указы президента не могут нарушать конституционных прав.

**Д.Беломестнов:** Там «законы» или «законодательство»?

**Г.Белонучкин:** Я не помню.

**Д.Беломестнов:** А вот это важно. Конституция – тоже законодательство.

**С.Жаворонков:** Я бы только уточнение на вопрос Владимира хотел ответить. Насколько я помню социологическое исследование по Навальному, там были такие цифры: в Москве его знают 20% респондентов, а по России меньше 5%.

**Г.Белонучкин:** Да? А я вчера читал про 1%. Ну 5 – это уже...

**С.Жаворонков:** Там не 5, там где-то то ли 2, то ли 3%, что то в этом пределе. Но в Москве 20%. Для человека, которого не пускают на телевидение, это много.

## Вот тебе, бабушка, и Юрьев день!

ЦИК восстановил «крепостное право», отменённое Вешняковым

**Центризбирком России подтвердил право партии «Единая Россия» принудительно удерживать в своих рядах граждан, желающих покинуть партию, чтобы не дать им участвовать в выборах по спискам её конкурентов.**

На 56-м заседании в пятницу 11 ноября ЦИК обсуждал жалобу ленинградского областного отделения партии «Справедливая Россия» на решение обллизбиркома о вычёркивании из предвыборного списка партии кандидатов Сергея Николаевича Дьяконова и Андрея Владимировича Шачнева. Причина: после того, как список эсеров был заверен, уполномоченный представитель партии «Единая Россия» И.Н.Кулаков обнаружил, что эти два кандидата состоят в его партии, что не позволяет им находиться в списке партии-конкурента, о чём и донёс в областной избирком.

Граждане Дьяконов и Шачнев сослались на то, что ещё до сентябрьской партконференции эсеров, включившей из в список, подали в ЕР заявления о выходе из её рядов, но там им сказали, что соответствующие партийные органы сначала должны удовлетворить их просьбу о выходе, а потом они должны ещё подать заявления о снятии с партийного учёта.

Члены ЦИК с совещательным голосом от эсеров Алла Алексеева и от ЛДПР Гарегин Митин настаивали, что членство в партиях у нас в стране добровольное, и если человек хотя бы устно заявил, что больше не считает себя членом партии, то он им уже не является, и партия не вправе решать, отпускать его или нет. Напомним, что такую же позицию занял прежний председатель ЦИК Александр Вешняков, тогда при обсуждении аналогичной ситуации ЦИК раскололся 50

на 50, Вешняков объявил перерыв для консультаций, во время которого смог убедить ещё часть своих коллег проголосовать против «крепостного права», и решение тогда было вынесено в пользу кандидата.

Сегодня же большинство из 11 присутствовавших членов ЦИК (не было Владимира Чурова, Сиябшаха Шапиева, Станислава Вавилова и Олега Лаврова) встало на сторону партийного устава единороссов. Борис Эбзеев напомнил о мусульманском обычае разводиться путём устного заявления жене, что она больше не жена, и это окончательно убедило председательствовавшего на

заседании Леонида Ивлева, что жалобу надо отклонить, ведь когда человек вступает в партию, он тем самым подписывается под её уставом, в том числе и под той нормой, что заявление о выходе из партии должна удовлетворить партия.

В результате 9 членов ЦИК проголосовали за то, чтобы оставить в силе решение ленинградской комиссии. Против был Сергей Даниленко (СР), воздержался Евгений Колюшин (КПРФ).

Григорий БЕЛОНУЧКИН

---

## Лимонов отрезал себе пути к отступлению

*В связи с намерением выдвинуться в президенты России на выборах 2012 года лидер незарегистрированной партии Другая Россия (в просторечии – НБП) Эдуард Лимонов обратился к народу и властям Франции с просьбой лишить его французского гражданства, которое по российским законам несовместимо со статусом кандидата в президенты:*

**Народу Франции,**

**Президенту Французской Республики,**

**В Национальную Ассамблею Французской Республики,**

**В Министерство Социальных проблем Французской Республики**

**от Савенко (Лимонова) Э. В.**

Господин президент!

Уважаемые дамы и господа!

22 июля 1987 года я, Edward Savenko (dit Limonov) по моей просьбе получил французское гражданство, был натурализован, о чем в Journal Officiel № 174 от 30 июля 1987 года есть соответствующая публикация на странице 8553.

Ко времени получения гражданства Французской Республики я являлся лицом без гражданства, и уже прожил на территории Франции с 1980 года, т.е. семь лет.

Я благодарен Франции за то, что Ваша страна приняла меня на своей территории. Во Франции – традиционно уважающей писательский труд стране, – я стал профессиональным писателем, и ко времени переезда в страну моего рождения – Россию, в 1994 году, я опубликовал на французском языке 16 книг.

Сегодня я вынужден отказаться от гражданства Вашей страны, сохраняя по отношению к ней все наилучшие чувства благодарности и признательности.

Дело в том, что в ближайшие дни я намерен стать кандидатом в президенты Российской Федерации и потому мой моральный долг перед народом России, перед гражданами Российской Федерации заставляет меня поступить именно так.

Надеюсь, я буду Вами правильно понят.

Еще раз: моя глубокая благодарность Франции и её народу за то, что в тяжелые для меня годы скитаний в эмиграции я нашел на Вашей земле приют и внимание.

*Edward Savenko (dit Limonov)*

*21 ноября 2011 года,*

*Москва*

---

*Наши сайты:*

*[www.panorama.ru](http://www.panorama.ru)*

*[www.scilla.ru](http://www.scilla.ru)*

---

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организационный комитет политической партии с предполагаемым названием «Субтропическая Россия», созданный 8 января 2012 года в г.Москве, с чувством глубокого удовлетворения извещает о намерении создать политическую партию и о представлении в федеральный уполномоченный орган – Министерство юстиции Российской Федерации – соответствующих документов. Документы представлены в Минюст РФ в первый рабочий день 2012 года – вторник 10 января. В тот же день уполномоченным лицом Оргкомитета получен подтверждающий документ за номером 15-116 от 10/01/12 за подписью Директора Департамента по делам некоммерческих организаций В.А.Титова.

Почтовый адрес: 119019, Москва Г-19, а/я 86

Телефон: (495) 787-63-38

Сайт: <http://subtropiki.ru>

Электронная почта: [diogen@peshehod.org](mailto:diogen@peshehod.org)

Реквизиты расчётного счёта Оргкомитета для перечисления пожертвований на организационную и информационно-пропагандистскую деятельность по формированию в субъектах Российской Федерации региональных отделений и созыву учредительного съезда будут объявлены дополнительно.

Партия торжественно заявляет: нынешнее поколение российских людей будет жить при субтропическом климате! Хотя бы иногда...

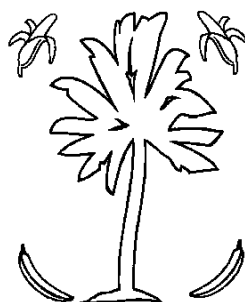
## РУКОВОДЯЩИЙ ТРИУМВИРАТ ОРГКОМИТЕТА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ «СУБТРОПИЧЕСКАЯ РОССИЯ»



**И.Е.КУДРЯВЦЕВ**



**В.В.ПРИБЫЛОВСКИЙ**



**Г.В.БЕЛОНУЧКИН**

[www.subtropiki.ru](http://www.subtropiki.ru)

### "ПАНОРАМА" № 68

Газета выходит с апреля 1989 года, зарегистрирована Министерством средств массовой информации и печати России 5 сентября 1990, Рег.№63. Учредители: Василевский А.В., Верховский А.М., Папп А.А., Прибыловский В.В., Филиппова Е.В. Главный редактор Григорий Белонучкин

Тираж 1000 экз.  
Номер подписан в печать 6 февраля 2012 г.  
Редактор номера Гр.Точкин  
Адрес редакции: 119019, Москва, Г-19, а/я 236  
Телефон/факс: 787-63-38  
Internet: [www.panorama.ru](http://www.panorama.ru)  
E-mail: [info@panorama.ru](mailto:info@panorama.ru)